

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ и НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ



А. БОЛГОВ

О РАБОТЕ
товарища СТАЛИНА

«К вопросам аграрной
политики в СССР»



ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРАВДА“

МОСКВА · 1949

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

А. БОЛГОВ

О РАБОТЕ товарища СТАЛИНА
„К ВОПРОСАМ АГРАРНОЙ
ПОЛИТИКИ В СССР“

Второе, дополненное издание
стенограммы публичной лекции,
прочитанной в Центральном
лектории Общества в Москве

Историческое значение речи товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР»

27 декабря 1949 года исполняется двадцать лет с того дня, когда товарищ Сталин произнёс на Всесоюзной конференции аграрников-марксистов свою историческую речь «К вопросам аграрной политики в СССР». Эта речь занимает выдающееся место в жизни нашей большевистской партии и в её борьбе за победу социализма. Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» явилась развёрнутой программой борьбы за осуществление сплошной коллективизации и ликвидации на её основе кулачества как класса.

Маркс писал: «...Для того, чтобы коллективный труд мог заместить именно в земледелии труд парцеллярный — форму частного присвоения,— нужны две вещи: экономическая потребность в таком превращении и материальные условия для его осуществления»¹. Товарищ Сталин в работе «К вопросам аграрной политики в СССР» сформулировал назревшую экономическую потребность нашей страны в коллективизации сельского хозяйства. Вместе с этим он показал, что в результате предшествующей политики партии и советского государства создана полная возможность её осуществления.

Таким образом, работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» является блестящим образцом руководства партии и советского государства социалистическим переустройством сельского хозяйства, руководства, базирующегося на использовании экономических законов и преимуществ советского строя.

Ленин учил, что после завоевания власти пролетариатом социалистическое преобразование деревни является труднейшей задачей социалистической революции. Намечая пути и способы решения этой задачи, Ленин создал гениальный кооперативный план, в котором показал, что «...при диктатуре пролетариата и союзе рабочего класса с крестьянством, при обеспечении руководства за пролетариатом по отношению к крестьянству, при наличии социалистической промышленности,— правильно организованная, охватывающая миллионы крестьянства производственная кооперация — является тем средством, при помощи которого можно построить в нашей стране полное социалистическое общество»².

¹ Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, кн. 1-я, стр. 275. Госиздат. 1924.

² История ВКП(б). Краткий курс, стр. 250.

Товарищ Сталин не только отстоял в борьбе с врагами народа ленинский кооперативный план, но и развил его дальше, создав и претворив в жизнь цельную и законченную теорию коллективизации сельского хозяйства. В своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин с исключительной глубиной и силой показал, что осуществление ленинского кооперативного плана требует массового производственного кооперирования крестьянства, перехода его от мелкого единоличного хозяйства к крупному коллективному производству и что этот переход крестьян на путь колхозов возможен не в порядке простого и мирного вступления крестьян в колхозы, а в порядке их решительной борьбы против кулачества.

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» явилась теоретическим обоснованием одного из важнейших поворотов в политике партии и во всей жизни нашей страны — перехода от политики ограничения и вытеснения капиталистических элементов деревни к политике ликвидации кулачества как класса. Тем самым она открыла новый этап в истории социалистического строительства, в наступлении трудящихся масс под руководством партии Ленина—Сталина на капиталистические элементы города и деревни. Ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации явилась глубочайшим революционным переворотом, равнозначным по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года.

Историческое значение работы «К вопросам аграрной политики в СССР» состоит в том, что в ней товарищ Сталин не только теоретически обосновал необходимость такого переворота, но и указал пути и способы его осуществления, как революции сверху по инициативе государственной власти, при поддержке масс снизу, со стороны многомиллионного крестьянства.

Известно, что для построения социализма в нашей стране партии Ленина—Сталина пришлось преодолеть большие противоречия экономики переходного периода. Одним из них явилось противоречие между самой передовой в мире формой политической власти — советской властью — и отсталой технико-экономической базой, унаследованной от старого строя. Это противоречие было преодолено на основе социалистической индустриализации страны. Другое важнейшее противоречие — между бурно растущей социалистической промышленностью и отсталым единоличным крестьянским хозяйством, которое стихийно и в массовом масштабе рождало капитализм, — было преодолено в результате коллективизации сельского хозяйства и ликвидации кулачества как класса. Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» сыграла огромную роль в мобилизации партии и советского народа на преодоление этого противоречия и тем самым на завоевание победы социализма в нашей стране.

Историческая речь товарища Сталина на конференции аграрни-

ков-марксистов была произнесена в переломный период в жизни СССР. В то время как капиталистические страны шли к экономическому упадку, к новому мировому экономическому кризису, СССР вступил на путь невиданного в истории экономического подъёма, добиваясь всё новых и новых успехов в социалистическом строительстве. 1929 год вошёл в историю нашей страны как год великого перелома. Осуществляя ленинско-сталинский план индустриализации страны, партия приняла в этот год знаменитый план первой сталинской пятилетки, на основе которого по всей стране развернулось гигантское промышленное строительство. Организовав массовое социалистическое соревнование, партия добилась подлинного трудового подъёма рабочего класса, что означало решительный перелом в области повышения производительности труда. Это имело решающее значение для успехов социалистического строительства, ибо производительность труда есть, как учат Ленин и Сталин, самое важное и самое главное для победы нового общественного строя.

В области промышленности, помимо повышения производительности труда, была решена в основном проблема накопления для капитального строительства тяжёлой индустрии и взяты ускоренные темпы развития производства средств производства. Это сыграло огромную роль в превращении нашей страны из аграрной в индустриальную и в развитии производственных связей между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. Индустриализация страны создала базу для технического перевооружения сельского хозяйства. Она явилась ключом к социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Вместе с тем произошёл коренной перелом и в развитии сельского хозяйства. Убедившись на примере первых совхозов, колхозов и МТС в выгоде крупного механизированного хозяйства и опираясь на помощь и руководство партии и государства, массы трудящихся крестьян повернули с капиталистического пути развития — от мелкого единоличного хозяйства — на социалистический путь — к крупному коллективному производству. С 1 июля 1929 года по 1 июля 1930 года число коллективизированных крестьянских хозяйств увеличилось с 3,9 до 23,6% по отношению ко всему числу крестьянских хозяйств. Такой быстрый рост коллективизации крестьянских хозяйств означал, что в колхозы стали вступать не только отдельные группы бедноты, как это было ранее, — туда пошли в своей массе и середняки.

Отмечая на конференции аграрников-марксистов этот факт как основной в жизни нашей страны, товарищ Сталин говорил:

«Это значит, что колхозное движение превратилось из движения отдельных групп и прослоек трудящихся крестьян в движение миллионов и миллионов основных масс крестьянства»¹.

Товарищ Сталин указал далее, что этим, собственно, и объясняется, почему колхозное движение приняло характер антикулац-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 141.

кой лавины, которая сметала на своём пути сопротивление кулаков и прокладывала в деревне широкую дорогу для социалистического строительства.

Однако год великого перелома был годом не только крупнейших хозяйственных успехов, но и ожесточённой классовой борьбы на всех участках социалистического строительства.

Товарищ Сталин показал, что это обострение классовой борьбы было связано не с политическим и экономическим ослаблением сил Советского Союза, как это клеветнически утверждали троцкисты и бухаринцы, а, наоборот, с ростом сил Советского Союза, с тем, что международный капитал «...не может смотреть спокойно на развитие страны строящегося социализма»¹.

Развивавшийся мировой экономический кризис, который переплёлся с аграрным кризисом, ещё раз наглядно показал, что капитализм стал тормозом развития производительных сил. Показательно, что за первых три кризисных года — с 1930 года по 1933 год — валовая продукция в США упала до 65%, в Англии — до 86%, в Германии — до 66% и во Франции — до 77% к уровню 1929 года². В результате кризиса 24 миллиона безработных в городах и десятки миллионов крестьян в деревнях были обречены на голод и нищету. В то же время экономический подъём в нашей стране убедительно говорил об огромных преимуществах советской системы хозяйства перед капиталистической системой.

Перед лицом этих фактов международная буржуазия усилила свои попытки организовать с помощью троцкистов, бухаринцев и других врагов народа вредительство в СССР, сорвать индустриализацию страны и построение социализма.

Переход основных масс крестьянства на путь колхозов означал полное крушение всех надежд международной буржуазии и её агентуры — троцкистов, бухаринцев, буржуазных националистов и других врагов народа — на восстановление капитализма в нашей стране. Враги народа повели ожесточённую борьбу против строительства колхозов. Эта борьба развернулась по всем линиям как в области практики, так и в области теории.

В этот период теоретическая борьба приобрела особо важное значение для всей практики социалистического строительства. Дело в том, что организованное партией развёрнутое наступление на капиталистические элементы города и деревни и достигнутые успехи социалистического строительства по-новому поставили вопрос о нэпе, о классах и соотношении классовых сил, о темпах социалистического строительства, о смычке между городом и деревней, о политике партии по отношению к кулачеству. Особенно большое значение приобрёл вопрос о нэпе как определённой политике переходного периода, рассчитанной на победу социализма над капитализмом.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 54.

² См. История ВКП(б). Краткий курс, стр. 287.

Враги народа в лице правых оппортунистов и троцкистов, стремясь к восстановлению капитализма в нашей стране, рассматривали новую экономическую политику только как отступление. Такой подход к нэпу исключал наступление на капиталистические элементы, в частности на кулачество. Враги народа считали, что нэп нужен лишь для торговой смычки между городом и деревней, причём такой именно смычки, которая способствовала бы укреплению и развитию в стране капиталистических элементов.

Разоблачая врагов народа, товарищ Сталин ещё в апреле 1928 года в докладе на собрании актива московской партийной организации «О работах апрельского объединённого пленума ЦК и ЦКК» указывал, что «...есть люди, которые думают, что нэп означает не усиление борьбы с капиталистическими элементами, в том числе и с кулачеством, на предмет их преодоления, а прекращение борьбы с кулачеством и другими капиталистическими элементами. Нечего и говорить, что такие люди не имеют ничего общего с ленинизмом, ибо таким людям нет места и не может быть места в нашей партии»¹. Товарищ Сталин показал, что смычка между городом и деревней нужна для удовлетворения не только личных, но и хозяйственных потребностей крестьянства и что цель смычки заключается прежде всего в том, чтобы «...сблизить крестьянство с рабочим классом, как с руководителем всего нашего развития, укрепить союз крестьянства с рабочим классом, как с руководящей силой этого союза, переделать постепенно крестьянство, его психологию, его производство в духе коллективизма и подготовить, таким образом, условия для уничтожения классов»².

Эти важнейшие положения о нэпе были развиты товарищем Сталиным в его исторической работе «К вопросам аграрной политики в СССР», в которой товарищ Сталин дал исчерпывающую характеристику нэпа, как такой политики переходного периода, которая была рассчитана на полное преодоление капиталистических элементов и на победу социализма.

«Надо вскрыть ошибку тех,— говорил товарищ Сталин,— которые думают, что нэп нужна лишь для связи между городом и деревней. Нам нужна не всякая связь между городом и деревней. Нам нужна такая связь, которая обеспечивает победу социализма»³.

В связи с этим товарищ Сталин определил исторические границы нэпа. Он указал, что новая экономическая политика нужна лишь для построения социализма и что, как только эта политика перестанет служить делу социализма, она будет отброшена.

«Ленин говорил,— отмечал в своей речи товарищ Сталин,— что нэп введена всерьёз и надолго. Но он никогда не говорил, что нэп введена навсегда»⁴.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 46—47.

² Там же, стр. 162.

³ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 171.

⁴ Там же.

Наступление на капиталистические элементы города и деревни и строительство социализма потребовали дальнейшей теоретической разработки проблем экономики переходного периода. Между тем такая разработка отставала от требований практики.

В то же время бухаринцы, троцкисты и другие враги народа выступили с пропагандой враждебных социализму, контрреволюционных «теорий». Необходимо было разоблачить и разбить эти «теории», ибо, как показал товарищ Сталин, без непримиримой борьбы с буржуазными и оппортунистическими «теориями», без дальнейшего развития марксистско-ленинской теории нельзя было добиться решительной победы над классовыми врагами.

В своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин подверг уничтожающей критике враждебные социализму буржуазные антимарксистские «теории» — «равновесия» секторов народного хозяйства, «самотёка» в социалистическом строительстве и «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства. Разгромив все эти буржуазные антимарксистские, правооппортунистические «теории», товарищ Сталин дал непревзойдённый по глубине и силе анализ взаимоотношений между городом и деревней в условиях диктатуры рабочего класса, раскрыл природу колхозов, как социалистической формы хозяйства, и обосновал переход к политике сплошной коллективизации сельского хозяйства и ликвидации на её основе кулачества как класса. Особое значение для строительства социализма имела гениальная разработка товарищем Сталиным марксистско-ленинской теории по аграрному вопросу, что сыграло решающую роль в создании, укреплении и развитии колхозного строя.

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» представляет собою одну из важнейших частей разработанной и претворённой им в жизнь теории коллективизации сельского хозяйства. Она явилась ценнейшим вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма. Эта работа вооружила нашу партию знанием основных закономерностей развития советской экономики, помогла ей понять «...не только то, как и куда движутся классы в настоящем, но и то, как и куда должны двинуться они в ближайшем будущем»¹.

Обобщая практику социалистического строительства и намечая дальнейшие пути его развития, товарищ Сталин указал, что эта практика рождает новый подход к проблемам экономики переходного периода, по-новому ставит вопрос о нэпе, о классах, о темпах строительства, о смычке, о политике партии в деревне.

В работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин дал ответ на основные вопросы социалистического строительства, возникшие в обстановке развёрнутого наступления социализма по всему фронту. Эта работа вооружила большевистскую партию и весь наш народ на дальнейшую борьбу за победу социализма.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 6, стр. 89.

Критика товарищем Сталиным теории «равновесия»

Разоблачая буржуазные контрреволюционные «теории», товарищ Сталин подверг уничтожающей критике прежде всего теорию «равновесия», которую проповедывали правые оппортунисты. Согласно этой «теории» развитие нашего народного хозяйства могло происходить в виде мирного сосуществования капиталистического и социалистического секторов, подобно тому, как два ящика, поставленные на разные рельсы, могут мирно катиться вперёд, не задевая друг друга. Нетрудно видеть, что теория «равновесия» секторов была неразрывно связана с другой правооппортунистической теорией — «мирного вставания» капитализма в социализм — и представляла собою ревизию марксистской теории воспроизводства и классовой борьбы.

Анализируя процесс воспроизводства, Маркс показал, что воспроизводство материальных благ есть в то же время воспроизводство общественных отношений. Поэтому Маркс рассматривал воспроизводство прежде всего как социальную, классовую проблему. Извращая Маркса, враги народа рассматривали проблему воспроизводства в нашей стране только с материально-технической стороны.

Разоблачая врагов народа, товарищ Сталин показал, что контрреволюционная теория «равновесия» секторов «...упускает из виду, что за так называемыми «ящиками» стоят классы, а движение этих «ящиков» происходит в порядке ожесточённой классовой борьбы, борьбы не на жизнь, а на смерть, борьбы по принципу «кто кого»¹.

Товарищ Сталин указал, что эта «теория» имела своей целью отстоять позиции индивидуального крестьянского хозяйства как базы для восстановления капитализма в нашей стране и вооружить кулацкие элементы «новым» теоретическим оружием в их борьбе с колхозным строительством. Прикрываясь теорией «равновесия», враги народа хотели сорвать наступление на кулачество и увековечить оставшуюся от буржуазно-помещичьего строя техническую отсталость и аграрный характер нашей страны.

Агитация правых оппортунистов против наступления на кулаков и коллективизации сельского хозяйства нашла широкий отклик среди кулачества. Кулаки стали наглеть и открыто выступать против советской власти и строительства колхозов. Поэтому разгром вражеской теории «равновесия» секторов имел не только теоретическое, но и большое практическое значение.

Противопоставив контрреволюционной теории «равновесия» секторов марксистско-ленинскую теорию воспроизводства, товарищ Сталин в своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» не только подверг уничтожающей критике теорию «равновесия» секторов, но и развил дальше марксистско-ленинскую теорию воспроиз-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 144.

водства применительно к новым условиям, к условиям построения социалистического общества.

Развивая учение Ленина, товарищ Сталин показал, что построение социализма требует создания крупной социалистической индустрии, способной реорганизовать сельское хозяйство, а также правильной организации народного хозяйства в целом, правильного сочетания индустрии и сельского хозяйства. «Социалистическое общество,— учит товарищ Сталин,— есть производственно-потребительское товарищество работников индустрии и сельского хозяйства. Если в этом товариществе промышленность не увязана с сельским хозяйством, дающим сырьё и продовольствие и поглощающим изделия промышленности, если промышленность и сельское хозяйство не составляют, таким образом, единого народнохозяйственного целого,— то никакого социализма из этого не получится.

Вот почему вопрос о взаимоотношении промышленности и сельского хозяйства, вопрос о взаимоотношении пролетариата и крестьянства составляет основной вопрос проблемы построения социалистического хозяйства»¹.

Анализируя воспроизводство народного хозяйства СССР, товарищ Сталин в работе «К вопросам аграрной политики в СССР» показал, что в то время как концентрированная социалистическая промышленность развивается по принципу расширенного воспроизводства, «...мелкокрестьянское хозяйство не только не осуществляет в своей массе ежегодно расширенного воспроизводства, но, наоборот, оно очень редко имеет возможность осуществлять даже простое воспроизводство»².

Это привело к тому, что сельское хозяйство в своём развитии чрезмерно отставало от роста промышленности. Следующая таблица показывает рост валовой продукции промышленности и сельского хозяйства за годы, предшествовавшие коллективизации (в процентах к уровню 1913 года):

	1926—1927 годы	1927—1928 годы	1928—1929 годы
Валовая продукция промышленности	102,5	122,0	142,2
Валовая продукция сельского хозяйства	106,6	107,2	109,1

Эти цифры наглядно опровергают клевету бухаринцев и других врагов народа о «деградации» сельского хозяйства во время нэпа; в то же время они говорят о большом отставании сельского хозяйства от промышленности.

Хотя в 1927 году сельское хозяйство в целом, как указывается в «Кратком курсе истории ВКП(б)», перешагнуло довоенный уровень, валовая продукция его основной отрасли — зерновых культур — составляла лишь 91%, а товарная часть продукции этих культур — только 37% довоенного уровня. Это был явный кризис зернового хозяйства, за которым должен был последовать кризис

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 7, стр. 200—201.

² И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 145.

животноводства и производства технических культур. Показательно, что к этому времени наряду с уменьшением товарной продукции зерновых культур произошло также значительное сокращение товарной продукции животноводства и технических культур, производство которых, в особенности льна и масличных культур, подвергалось большим колебаниям.

Товарищ Сталин ещё на XV съезде ВКП(б) вскрыл основную причину отставания сельского хозяйства, которая заключалась в том, что в то время, как социалистическая промышленность являлась концентрированной, основывалась на передовой технике и велась в плановом порядке, мелкое крестьянское хозяйство продолжало оставаться раздробленным, неспособным применить усовершенствованную технику и использовать агрономическую науку, дать стране больше товарной продукции. «Сельскохозяйственное производство,— говорил тогда товарищ Сталин,— прежде всего не национализировано и не объединено, а распылено и разбросано по кусочкам. Оно не ведётся в плановом порядке и подчинено пока что в огромной своей части стихии мелкого производства. Оно не объединено и не укрупнено по линии коллективизации, ввиду чего представляет ещё удобное поле для эксплуатации со стороны кулацких элементов. Эти обстоятельства лишают распылённое сельское хозяйство тех колоссальных преимуществ крупного, объединённого и в плановом порядке ведомого производства, какими обладает наша национализированная промышленность»¹.

Известно, что по сравнению с дореволюционным временем количество крестьянских дворов в нашей стране увеличилось с 14 — 15 миллионов до 24 — 25 миллионов, т. е. почти в два раза. Такой большой рост числа крестьянских дворов явился прямым результатом отмены частной собственности на землю и передачи земель крестьянам в бесплатное пользование, которое сделало возможным дробление крестьянских дворов на мелкие и мельчайшие самостоятельные хозяйства. Процесс осередничивания деревни сопровождался большим ростом числа крестьянских дворов. Однако это означало в то же время огромную раздробленность самого сельскохозяйственного производства. Товарищ Молотов отмечал на XV съезде партии, что из-за этой раздробленности в мелком крестьянском хозяйстве применение даже простейших машин не было рентабельным.

Раздробленность и низкая производительность крестьянских хозяйств привели к тому, что они могли вывозить на рынок примерно только одну десятую часть всей производимой ими продукции зерновых культур. Низкая товарность крестьянских хозяйств затрудняла дальнейшее развитие промышленности, обеспечение хлебом возрастающего населения городов и промышленных центров. Перед страной во весь рост встала необходимость решения зерновой проблемы.

¹ Ленин и Сталин. Сборник произведений к изучению истории ВКП(б), т. III, стр. 235. Партиздат. 1936.

Характеризуя суть этой проблемы, товарищ Сталин в другой своей исторической речи, «О хлебозаготовках и перспективах развития сельского хозяйства» (январь 1928 года), указывал: «Наша страна не может жить только сегодняшним днём. Мы должны подумать и о завтрашнем дне, о перспективах развития нашего сельского хозяйства, наконец,— о судьбах социализма в нашей стране. Хлебная проблема есть часть сельскохозяйственной проблемы, а сельскохозяйственная проблема является составной частью проблемы строительства социализма в нашей стране»¹. Следовательно, зерновая проблема являлась одной из важнейших проблем строительства социализма.

Отставая в своём развитии от промышленности, единоличное крестьянское хозяйство в то же время продолжало выделять из себя капиталистические элементы, которые вели борьбу с советской властью.

Таким образом, между крупной социалистической промышленностью и единоличным крестьянским хозяйством существовало определённое противоречие, которое явилось одним из основных противоречий переходного периода.

Отмечая это противоречие, товарищ Сталин указывал, что для упрочения советской власти и победы социализма в нашей стране одной социализации промышленности недостаточно, что для этого необходимо перейти от социализации промышленности к социализации всего сельского хозяйства.

«А что это значит?

Это значит,— говорил товарищ Сталин,— во-первых, что нужно постепенно, но неуклонно объединять индивидуальные крестьянские хозяйства, являющиеся наименее товарными хозяйствами,— в коллективные хозяйства, в колхозы, являющиеся наиболее товарными хозяйствами.

Это значит, во-вторых, что нужно покрыть все районы нашей страны, без исключения, колхозами (и совхозами), способными заменить, как сдатчика хлеба государству, не только кулаков, но и индивидуальных крестьян.

Это значит, в-третьих, ликвидировать все источники, рождающие капиталистов и капитализм, и уничтожить возможность реставрации капитализма.

Это значит, в-четвёртых, создать прочную базу для бесперебойного и обильного снабжения всей страны не только хлебом, но и другими видами продовольствия с обеспечением необходимых резервов для государства.

Это значит, в-пятых, создать единую и прочную социалистическую базу для Советского строя, для Советской власти.

Это значит, наконец, обеспечить победу социалистического строительства в нашей стране»².

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 5.

² Там же, стр. 6—7.

Развивая это положение о необходимости ликвидации противоречия между промышленностью и сельским хозяйством путём коллективизации сельского хозяйства, товарищ Сталин со всей силой поставил на конференции аграрников-марксистов вопрос: «Можно ли двигать дальше ускоренным темпом нашу социализированную индустрию, имея такую сельскохозяйственную базу, как мелкокрестьянское хозяйство, неспособное на расширенное воспроизводство и представляющее к тому же преобладающую силу в нашем народном хозяйстве? Нет, нельзя. Можно ли в продолжение более или менее долгого периода времени базировать Советскую власть и социалистическое строительство на двух разных основах — на основе самой крупной и объединённой социалистической промышленности и на основе самого раздробленного и отсталого мелкотоварного крестьянского хозяйства? Нет, нельзя. Это когда-либо должно кончиться полным развалом всего народного хозяйства»¹.

Товарищ Сталин ещё на XV съезде партии указал, что выход заключался в объединении мелких и распылённых крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства на базе новой, современной техники.

В работе «К вопросам аграрной политики в СССР» этот тезис товарища Сталина получил своё дальнейшее развитие. Говоря о необходимости превращения сельскохозяйственного производства в крупное, механизированное производство, товарищ Сталин показал, что для этого существуют только два пути — капиталистический путь развития сельского хозяйства, ведущий к разорению и обнищанию крестьянства, и социалистический путь, который ведёт к объединению мелких крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства, к освобождению крестьян от всякой эксплуатации и нищеты и обеспечивает им зажиточную и культурную жизнь.

«Стало быть, вопрос стоит так: либо один путь, либо другой, либо назад — к капитализму, либо вперёд — к социализму. Никакого третьего пути нет и не может быть»².

Предлагая третий, несуществующий путь развития сельского хозяйства, правые оппортунисты стремились к возрождению капитализма в нашей стране. Проповедуя свою теорию «равновесия» секторов, они требовали снизить темпы роста промышленности, увеличить кредиты для зажиточной верхушки деревни, повысить цены на сельскохозяйственные продукты, равняться в народном хозяйстве на «узкие» места. Это была политика реставрации капитализма.

Разгромив буржуазную теорию «равновесия» секторов, товарищ Сталин своей работой «К вопросам аграрной политики в СССР» помог партии обеспечить переход трудящегося крестьянства с капиталистического на социалистический путь развития, на путь коллективизации. Такой переход отвечал коренным жизненным интересам самих трудящихся крестьян. Достаточно сказать, что

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 145.

² Там же, стр. 146.

ещё в 1928—1929 годах из 25 миллионов крестьянских хозяйств 35% хозяйств оставались бедняцкими и в значительной своей части продолжали эксплуатироваться кулаками.

Большевистский путь коллективизации сельского хозяйства оказался в высшей степени прогрессивным. На его основе наше сельское хозяйство СССР в невиданно короткие исторические сроки стало самым крупным и самым механизированным в мире, а наше крестьянство полностью освободилось от всякой эксплуатации и нищеты, встало на путь зажиточной и культурной жизни, превратившись в совершенно новое крестьянство, подобного которому ещё не было в истории человечества.

Сталинский Краткий курс Истории ВКП(б) учит, что сплошная коллективизация сельского хозяйства и ликвидация на её основе кулачества как класса решили три основных задачи: 1) ликвидировали в нашей стране самый многочисленный класс эксплуататоров — класс кулаков; 2) перевели самый многочисленный в нашей стране трудящийся класс — класс крестьян — с пути единоличного хозяйства, которое постоянно, ежедневно, ежедневно и в массовом масштабе рождало капитализм, на путь социалистического колхозного хозяйства; 3) дали советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой отрасли народного хозяйства — в сельском хозяйстве. Это имело огромное значение для победы социализма в нашей стране.

На основе коллективизации сельское хозяйство превратилось в социалистическое, в силу чего весь характер воспроизводства в сельском хозяйстве стал однотипным с воспроизводством социалистической промышленности.

В результате осуществления сплошной коллективизации и ликвидации на её основе кулачества как класса социалистическая система хозяйства стала безраздельно господствующей во всём нашем народном хозяйстве. Тем самым основной вопрос переходного периода — «кто кого» — был окончательно решён в пользу социализма.

Критика товарищем Сталиным теории «самотёка» в социалистическом строительстве

Другой буржуазной «теорией», подвергшейся уничтожающей критике товарища Сталина, была оппортунистическая теория «самотёка» в социалистическом строительстве.

Стремясь восстановить капитализм в нашей стране, правые оппортунисты утверждали, что деревня может пойти за социалистическим городом так же стихийно, как она шла за городом в условиях капитализма, т. е. самотёком. Эта антимарксистская, враждебная социализму «теория» имела целью вооружить капиталистические элементы деревни в их борьбе против колхозов. Делая ставку на стихийное развитие сельского хозяйства, правые оппортунисты действовали в интересах кулачества, выступали против колхозного и совхозного строительства. Теория «самотёка» была связана с контрреволюционной «теорией» мирного вращивания кулачества в социализм.

Утверждая, что единоличная деревня пойдёт за социалистическим городом стихийно, эта «теория», по существу, была направлена против руководства крестьянством со стороны рабочего класса, против руководящей роли партии и советского государства. Тем самым она в корне противоречила ленинскому принципу союза рабочего класса с трудящимся крестьянством, который предусматривает не всякий союз рабочего класса с крестьянами-середняками, а лишь такой союз, «...который обеспечивает руководящую роль рабочего класса, укрепляет диктатуру пролетариата и облегчает дело уничтожения классов»¹.

Враги народа, проповедуя антимарксистскую теорию «самотёка», вели линию на разрыв союза рабочего класса с трудящимся крестьянством, на раскол между рабочим классом и трудящимся крестьянством. Товарищ Сталин в своём докладе на XVI съезде партии указывал: «...нужно, прежде всего, похоронить оппортунистическую теорию самотёка, нужно выкорчевать корни капитализма, организуя колхозы и совхозы, и перейти от политики ограничения эксплуататорских тенденций кулачества к политике ликвидации кулачества, как класса»².

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» сыграла огромную роль в борьбе за укрепление союза рабочего класса и трудящегося крестьянства.

Разоблачая правооппортунистическую теорию «самотёка» в социалистическом строительстве, товарищ Сталин дал глубокий, марксистско-ленинский анализ коренного различия между развитием деревни в условиях капитализма и в условиях социализма. Товарищ Сталин показал, что в условиях капитализма деревня шла стихийно за городом потому, что капиталистическое хозяйство города и мелкотоварное крестьянское хозяйство были однотипными. В условиях же диктатуры рабочего класса социалистическому хозяйству города противостоит единоличное крестьянское хозяйство деревни с его товарно-капиталистической тенденцией. Исходя из этого, товарищ Сталин сделал вывод, который имел огромное значение для победы социализма в нашей стране: для того чтобы единоличная мелкокрестьянская деревня пошла за городом, необходимо насаждать в деревне колхозы и совхозы.

Ещё на пленуме ЦК ВКП(б) в июле 1928 года товарищ Сталин указывал, что колхозы и совхозы нужны не только для того, чтобы обеспечить в перспективе социалистическое преобразование деревни. «Колхозы и совхозы,— говорил товарищ Сталин,— нужны нам ещё для того, чтобы иметь в деревне уже теперь социалистические хозяйственные опорные пункты, необходимые для укрепления смычки, необходимые для обеспечения руководящей роли рабочего класса внутри смычки»³. Товарищ Сталин показал тогда же, что выступления правых оппортунистов против назревшей необхо-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 41.

² Там же, стр. 341.

³ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 193—194.

димости организации в деревне колхозов и совхозов являются не чем иным, как попыткой обмануть историю.

Разоблачая врагов народа, товарищ Сталин говорил в своём выступлении на конференции аграрников-марксистов:

«Социалистический город может вести за собой мелкокрестьянскую деревню не иначе, как насаждая в деревне колхозы и совхозы и преобразуя деревню на новый, социалистический лад»¹.

Этот вывод товарища Сталина целиком и полностью вытекал из ленинского учения о двойственной природе крестьянства и о необходимости руководства крестьянством со стороны рабочего класса.

Ленин учил: «...пролетариат должен разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина собственника,— крестьянина работника от крестьянина торгаша,— крестьянина труженика от крестьянина спекулянта.

В этом разграничении вся суть социализма»².

Следуя указаниям Ленина и разграничивая крестьянина труженика от крестьянина собственника, партия под руководством товарища Сталина повела трудящиеся массы крестьянства за рабочим классом.

Подвергнув уничтожающей критике антимарксистскую теорию «самотёка», товарищ Сталин в своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» развил дальше ленинское учение о руководстве рабочего класса трудящимся крестьянством. Указав на необходимость насаждения в деревне колхозов и совхозов, товарищ Сталин тем самым поставил перед партией задачу: не допускать самотёка в сельском хозяйстве и противопоставить стихийному развитию деревни руководство ею со стороны социалистического города, дальнейшее усиление руководящей роли партии и советского государства.

Вооружённая этими указаниями товарища Сталина, партия направила в помощь деревне десятки тысяч передовых рабочих для участия в проведении коллективизации сельского хозяйства, обеспечила систематическую производственную и финансовую помощь государства деревне, развернула строительство совхозов, колхозов и МТС и провела большую политико-массовую работу в деревне. В результате всех этих мероприятий большевистская партия добилась того, что трудящиеся крестьяне окончательно встали на путь социализма, на путь колхозов.

В 1940 году в нашем сельском хозяйстве вместо океана мелких и мельчайших хозяйств насчитывалось 242,4 тысячи колхозов, 6358 МТС и 3961 совхоз. Усиление руководящей роли города обеспечило «живое объединение пролетариата города и деревни», на необходимость которого указывал Ленин. Только это объединение, только руководящая роль пролетариата дали партии возможность

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 149.

² В. И. Ленин. Соч., т. XXIV, стр. 512. Изд. 3-е.

осуществить ликвидацию кулачества как класса на основе сплошной коллективизации.

Указание товарища Сталина о недопустимости самотёка в колхозном строительстве было развито затем в его последующих выступлениях, в частности в исторической речи «О работе в деревне». В этой речи товарищ Сталин показал, что победа колхозного строя не уменьшает, а увеличивает ответственность партии и правительства за успешное развитие сельского хозяйства, что коммунисты должны вникать во все детали колхозной жизни для того, чтобы партия могла знать всё происходящее в колхозах и во-время приходить им на помощь. Самотёк, заявил товарищ Сталин, теперь больше, чем когда-либо, опасен для дела развития сельского хозяйства. Самотёк теперь может погубить всё дело. Это указание товарища Сталина сыграло огромную роль в укреплении и развитии колхозного строя. Исходя из него, партия и правительство развернули огромную работу по внедрению в колхозы социалистических принципов организации труда и производства, по подбору и обучению колхозных кадров, по воспитанию колхозников в духе социализма. Руководствуясь указаниями товарища Сталина, партия обеспечила наиболее полное использование колхозами своих преимуществ как крупного социалистического производства и добилась на этой основе подлинного расцвета колхозного строя, высокого сознания колхозниками общенародных интересов, которое проявилось с особенной силой в годы Великой Отечественной войны. Осуществляя руководство колхозным движением, партия подняла массы колхозников на борьбу за коммунизм.

Критика товарищем Сталиным теории «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства

Третьим предрассудком в политической экономии, распространявшимся правыми оппортунистами, являлась так называемая теория «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства, которую усердно пропагандировали в своё время Давид, Герц и другие ревизионисты — апологеты капитализма. Отрицая неизбежную гибель капиталистического строя, они пытались доказать неприменимость открытых Марксом законов развития капитализма к сельскому хозяйству, утверждая, что в сельском хозяйстве мелкое производство не вытесняется крупным, что оно носит «устойчивый» характер.

Ленин, разоблачая апологетов буржуазии, назвал работу Давида «Социализм и сельское хозяйство», в которой проповедывалась теория «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства, сводом «буржуазных предрассудков и буржуазной лжи»¹.

В своих классических трудах по аграрному вопросу Ленин на примере Германии, Дании, США и России с исключительной

¹ В. И. Ленин. Соч., т. XVII, стр. 613.

глубиной и силой показал, что мелкое производство в земледелии держится только каторжным, двужилым трудом. Ленин показал, что мелкий крестьянин вынужден конкурировать с высокой производительностью машин, применяемых в крупных капиталистических хозяйствах, только исключительно высоким напряжением своего труда. Однако напряжённый труд и полугодное существование не спасают мелкого крестьянина от разорения.

Эти выводы Ленина полностью подтверждаются всем развитием современного капитализма. Так, например, в США происходит непрерывный процесс разорения мелких фермеров. С 1886 по 1905 год число собственников ферм в США уменьшилось с 74,4% до 57,9%, а число арендаторов ферм увеличилось с 25,6% до 42,1%, т. е. почти в 1,7 раза.

Мелкий самостоятельный фермер в США разоряется и переходит в разряд батраков с наделом. За последние годы этот процесс разорения мелких фермеров значительно усилился.

В 1947 году в США была опубликована книга Ли Фрайра «Американский фермер, его проблемы и перспективы», в которой автор рисует современное положение фермеров в США. Будучи типичным буржуазным экономистом, утверждающим, что можно устранить отрицательные черты капиталистического строя, сохраняя самый капитализм, Ли Фрайр, тем не менее, вынужден был дать яркую картину разорения фермеров в США. По его материалам, с 1920 по 1940 год число мелких фермеров с площадью земли до 20 акров увеличилось на 270 тысяч, число средних ферм, к которым автор относит все фермы, имеющие от 20 до 500 акров, уменьшилось на 670 тысяч, а их земельная площадь — на 50 миллионов акров. В то же время число крупных ферм с площадью свыше 500 акров возросло на 47 тысяч, а их земельная площадь увеличилась на 175 миллионов акров.

В результате разорения мелких фермеров усилилось бегство сельского населения в город. Только с 1926 по 1929 год покинуло фермы около 8 миллионов человек. Ли Фрайр сообщает, что мелкие фермы покупают право вести своё карликовое хозяйство ценой недоедания и нищеты. После второй мировой войны положение мелких фермеров не только не улучшилось, а ухудшилось. Как пишет об этом Ли Фрайр, мелкие фермеры оказались «припёртыми к стене» крупными монополиями, и над ними снова нависла чёрная туча.

Вот как рисует Ли Фрайр послевоенные перспективы мелкого фермера Тома Джонса, который олицетворяет собой 2 миллиона мелких фермеров США, судорожно пытающихся сохранить свою самостоятельность в борьбе с крупными предпринимателями. Как пишет автор, в результате усиления роли монополистических объединений в сельском хозяйстве США и надвигающегося аграрного кризиса ферма Тома Джонса скоро пойдёт с молотка,

его тощие коровы будут проданы, лошади попадут к живодёрам, а деньги прикарманит банкир:

«Наутро Том Джонс, его жена и дети сядут в свой фургон и двинутся на юг. Словно чёрные дрозды, потянутся они в страну, где греет солнце и в зимнее время... И они не будут одиноки: вместе с ними, сбившись в стаи, полетит множество таких же чёрных дроздов... Среди них будет ваш сосед, прежде работавший на судостроительных верфях, среди них будут прежние сборщики хлопка вручную, среди них мы встретим очень много ветеранов мировой войны, которые найдут здесь применение своему опыту по части лагерной и бивуачной жизни».

Не менее ярко о разорении и обнищании мелких американских фермеров рассказывает и книга Кэри Мак-Вильямса «Бедствующая земля», переведённая на русский язык. По материалам указанного автора, только за короткий срок из пшеничных штатов Великих равнин, являющихся «житницей» Америки, разорилось и переселилось в безнадёжных поисках лучшей жизни в Калифорнию 350 тысяч, на Северо-запад — 450 тысяч и в другие районы страны — многие сотни тысяч мелких фермеров. Как сообщает Мак-Вильямс, одних из них выгнали из Великих равнин «чёрные бури», других — низкая заработная плата и безработица, третьих — отсутствие всяких перспектив на будущее (см. стр. 11).

Так же обстоит дело с фермерами во всех других капиталистических странах. В Англии мелкие фермеры-арендаторы, по существу, находятся на положении британских рабов.

Извлекая из хлама буржуазной политической экономии давно разбитую Лениным теорию «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства, реставраторы капитализма — бухаринцы и буржуазные экономисты типа Чаянова, Кондратьева и других — хотели использовать её для борьбы против колхозного строя, за насаждение в нашей стране хуторов, т. е. для укрепления и развития кулацкого хозяйства.

Товарищ Сталин в работе «К вопросам аграрной политики в СССР» показал, что проповедуемая врагами коллективизации теория «устойчивости» имела лишь одну цель — восхваление и упрочение капиталистических порядков. Приведя доводы Маркса и Ленина против этой теории, товарищ Сталин развил их дальше и показал то новое, что даёт для борьбы с теорией «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства самая практика социалистического строительства.

Товарищ Сталин показал, что одной из причин так называемой «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства в капиталистических странах является рабская приверженность крестьянина к своему клочку земли, которая обуславливается частной собственностью на землю. В условиях частной собственности на землю крестьянин вынужден годами копить деньги, отказывая себе во всём необходимом, и влезать по уши в долги, чтобы при-

обрести клочок земли, который является для него необходимым условием существования. Отмена частной собственности на землю и превращение земли в общенародную, государственную собственность освободили наших крестьян от рабской приверженности к земле, облегчив тем самым переход мелкокрестьянского хозяйства на путь колхозов. В силу этого национализация земли, как указывал Ленин, дала пролетарскому государству наибольшие возможности перехода к социалистическому земледелию.

«Вот где,— говорил товарищ Сталин на конференции аграрников-марксистов,— великое революционное значение советских аграрных законов, уничтоживших абсолютную ренту, отменивших частную собственность на землю и установивших национализацию земли...

Вот где одна из причин той сравнительной лёгкости и быстроты, с какой у нас развивается в последнее время колхозное движение»¹.

В своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин развил и обогатил марксистско-ленинское учение о национализации земли и использовал его как сильнейшее оружие в борьбе против буржуазной теории «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства.

Развивая учение Ленина о значении национализации земли в социалистическом преобразовании деревни, товарищ Сталин вскрыл коренную разницу между крестьянством СССР и крестьянством капиталистических стран. Эта разница обуславливается тем, что в СССР нет частной собственности на землю, а в капиталистических странах она существует.

Вместе с тем товарищ Сталин развил дальше марксистско-ленинское учение о преимуществах крупного производства в земледелии перед мелким, что сыграло большую роль в развёртывании строительства колхозов и совхозов. Товарищ Сталин вскрыл те огромные преимущества, которые имеет крупное социалистическое производство в земледелии по сравнению не только с мелким единоличным крестьянским хозяйством, но и с капиталистическими предприятиями. Эти преимущества заключаются прежде всего в обобществлении землепользования и средств производства, в социалистической собственности на средства производства. Социалистическая собственность на средства производства не только сделала возможной плановую организацию производства в сельском хозяйстве, но и полностью ликвидировала беспосевность и безинвентарность крестьянских хозяйств. Благодаря этому в нашей стране не стало ни одного крестьянского хозяйства, вошедшего в колхоз, которое было бы исключено из сельскохозяйственного производства из-за отсутствия земли или инвентаря.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 151, 153.

Товарищ Сталин показал, что уже простое сложение крестьянских орудий в недрах колхозов дало огромное повышение производительности труда: «...крестьяне, будучи бессильны в условиях индивидуального труда, превратились в величайшую силу, сложив свои орудия и объединившись в колхозы»¹. Это дало возможность колхозам поднять непосильную для единоличного крестьянского хозяйства целину и тем самым окончательно разрешить проблему «малоземелья».

«Малоземелье» в нашей стране, как известно, имело не абсолютный, а относительный характер и определялось отсталостью сельского хозяйства. Ленин указывал, что огромный земельный фонд, который имелся в России до Октябрьской революции, был в значительной части непригоден не столько по своим природным свойствам, сколько вследствие полукрепостнического строя земледелия, который обрекал сельское хозяйство на застой, а крестьянское население — на бесправие, забитость и беспомощность.

Великая Октябрьская социалистическая революция предоставила крестьянам большое количество конфискованных помещичьих, казённых и монастырских земель. Однако крестьяне на основе своего единоличного хозяйства не смогли использовать предоставленную им землю полностью из-за крайне низкой техники и разобщённости в труде.

«Значение колхозного движения во всех его фазах,— и в первичной его фазе, и в более развитой фазе, когда оно вооружено тракторами,— говорил товарищ Сталин на конференции аграрников-марксистов,— состоит, между прочим, в том, что крестьяне получают теперь возможность пустить в ход заброшенные земли и целину. В этом секрет громадного расширения посевных площадей при переходе крестьян на коллективный труд. В этом одна из основ превосходства колхозов над индивидуальным крестьянским хозяйством»².

Отмечая рост производительности труда в колхозах, товарищ Сталин указал, что преимущество колхозов перед единоличными крестьянскими хозяйствами в деле повышения производительности труда станет ещё больше, когда на помощь колхозам придут машинно-тракторные станции. Это указание товарища Сталина содержит в сжатой форме характеристику МТС как опорных пунктов социалистического преобразования деревни.

В. И. Ленин учил, что только создание крупной социалистической индустрии даёт городу возможность оказывать деревне такую социальную и техническую помощь, «...чтобы эта помощь создала материальную основу для громадного повышения производительности земледельческого и вообще сельско-хозяйственного труда, побуждая тем мелких земледельцев силой примера и ради

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 154.

² Там же, стр. 155—156.

их собственной выгоды переходить к крупному, коллективному, машинному земледелию»¹. Развивая учение Ленина, товарищ Сталин показал, что новая техника и коллективный труд являются основной силой социалистической переделки крестьян, что социалистическая индустрия оказывает совершенно иное влияние на мелкое крестьянское хозяйство, чем развитие крупной промышленности при капитализме. «Одно дело,— учит товарищ Сталин,— когда высшая форма хозяйства, крупное хозяйство, борется с низшей и разоряет, убивает её. Так обстоит дело при капитализме. И совершенно другое дело, когда высшая форма хозяйства не разоряет, а помогает низшей подняться, перейти на рельсы коллективизма»².

Обобщая практику социалистического строительства, товарищ Сталин в своём выступлении на конференции аграрников-марксистов наглядно показал, что социалистическая индустрия как высшая форма хозяйства оказывает свою помощь низшей форме хозяйства — мелкому крестьянскому хозяйству — прежде всего через МТС. Машинно-тракторные станции помогли мелкому крестьянскому хозяйству перейти на рельсы коллективизма и в огромной степени повысили производительность труда в колхозах. Они сыграли большую роль в осуществлении невиданной в истории технической реконструкции сельского хозяйства и обеспечили внедрение в земледелие и другие отрасли сельского хозяйства целой системы машин, что привело к росту производительности труда и огромному подъёму культурно-технического уровня крестьянства.

Опираясь на помощь машинно-тракторных станций и используя преимущество колхозного строя, колхозники осушили и превратили в культурные земли только в Ленинградской области, в Белоруссии, в Карело-Финской ССР, на Северном Кавказе и в Закавказье более 2 миллионов гектаров болот, построили в среднеазиатских республиках, в Казахстане и Закавказье свыше 420 тысяч километров оросительных каналов и освоили в указанных районах под земледелие более 3 миллионов гектаров земель.

Прирост посевных площадей только за одну первую пятилетку составил более 20 миллионов гектаров, что превышало всю пахотную землю Германии и равняется почти всей площади пашни во Франции. К 1940 году вся посевная площадь в стране увеличилась по сравнению с 1913 годом со 105 до 150,4 миллиона гектаров, т. е. более чем на 45 миллионов гектаров. Таким образом, научное предвидение товарища Сталина о росте производительности труда в колхозах в связи с их механизацией блестяще подтвердилось всей последующей практикой строительства колхозов и МТС. Благодаря машинно-тракторным станциям колхозы добились огромных успехов в организации рационального

¹ В. И. Ленин. Соч., т. XXV, стр. 276.

² И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 183.

земледелия и в получении высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур.

Явившись основными рычагами социалистического преобразования деревни, МТС стали опорными пунктами в её дальнейшем движении по пути к коммунизму. Об этом наглядно говорит возрастающая роль МТС в колхозном производстве, создание специализированных животноводческих и лесозащитных станций, успехи МТС в завершении комплексной механизации сельского хозяйства.

Товарищ Сталин о взаимоотношениях города и деревни

В работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин указал пути разрешения одной из важнейших проблем экономики переходного периода — проблемы взаимоотношений между городом и деревней, проблемы уничтожения противоположности между городом и деревней. Товарищ Сталин разгромил контрреволюционные измышления троцкистов и буржуазных экономистов о том, что Октябрьская социалистическая революция будто бы дала крестьянству меньше, чем февральская буржуазно-демократическая революция, что Октябрьская революция ничего не дала крестьянству. Эта клеветническая, вражеская «теория» имела своей целью преуменьшить и развенчать великие завоевания социалистической революции и восстановить крестьянство против рабочего класса.

Разоблачая эту «теорию», товарищ Сталин привёл данные о производстве хлеба в стране, которые говорят о том, что «...беднота и середняки стали производить после Октябрьской революции на 1,5 млрд. пудов хлеба больше, чем в дореволюционное время»¹.

Увеличение производства хлеба сыграло огромную роль в улучшении материального положения крестьянства. Отмечая факт увеличения производства хлеба бедняками и середняками, Ленин писал, что в результате Октябрьской революции первыми и больше всех выиграли крестьяне: «Крестьянин никогда ещё, в течение долгих веков нашей истории, не имел возможности работать на себя: он голодал, отдавая сотни миллионов пудов хлеба капиталистам, в города и за границу. Впервые при диктатуре пролетариата крестьянин работал на себя и пытался лучше горожанина. Впервые крестьянин увидел свободу на деле: свободу есть свой хлеб, свободу от голода»².

Увеличение производства хлеба явилось результатом передачи крестьянам земель помещиков и капиталистов. Конфискация помещичьей земли и национализация земли привели к тому, что крестьяне — бедняки и середняки — получили бесплатно в своё пользование 152,5 миллиона гектаров помещичьей, государственной и церковной земли. Кроме того бедняки и середняки получили около 50 миллионов гектаров земли, изъятой у кулаков.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 158.

² В. И. Ленин. Соч., т. XXIV, стр. 511.

Крестьяне были освобождены от уплаты ежегодных арендных платежей помещикам в сумме около 500 миллионов рублей и от уплаты задолженности Крестьянскому банку в сумме 100 миллионов рублей золотом в год. Отмена частной собственности на землю избавила крестьян от необходимости ценой невероятных лишений годами копить деньги и влезать в долги для того, чтобы приобрести клочок земли.

Однако самый главный выигрыш трудящихся крестьян состоял в том, что Великая Октябрьская социалистическая революция открыла им путь для перехода к крупному коллективному производству, создав тем самым возможность коренного улучшения условий их жизни. Освещая этот вопрос, товарищ Сталин на конференции аграрников-марксистов показал, что если ранее крестьяне были вынуждены «ковырять свою землю старым инвентарём в порядке индивидуального труда», в результате чего не имели возможности улучшать своё материальное благосостояние и повышать свой культурный уровень, то благодаря объединению в колхозы они получили возможность производить гораздо больше хлеба и других продуктов, чем раньше, при той же затрате труда, т. е. намного повысить производительность своего труда.

Обобщая опыт первых шагов колхозного движения, товарищ Сталин сделал исключительный по своему значению вывод о том, что на основе победы колхозного строя вопрос об отношениях между городом и деревней, о ликвидации «ножниц» между городом и деревней, становится на новую почву. В исторической речи на Всесоюзной конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин указал, что вековая противоположность между городом и деревней, доведённая капитализмом до крайней степени, при развитии и укреплении колхозного строя будет размываться ускоренным темпом и что это обстоятельство имеет величайшее значение для всего дела социалистического строительства: «Оно преобразует психологию крестьянина и поворачивает его лицом к городу. Оно создаёт почву для уничтожения противоположности между городом и деревней»¹.

Товарищ Сталин показал, что в результате коллективизации сельского хозяйства крестьянин старого типа с его недоверием к городу, вызванным былой эксплуатацией деревни со стороны капиталистического города, отходит на задний план; его заменяет новый крестьянин — колхозник, который смотрит на социалистический город с надеждой получить от него производственную помощь и имеет новую перспективу — «...выбраться из нищеты и темноты на широкую дорогу хозяйственного и культурного подъёма»².

Это положение товарища Сталина блестяще оправдано всем последующим социалистическим строительством в нашей стране.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 160.

² Там же.

Уже на XVII съезде партии, т. е. всего, через пять лет после своего выступления на конференции аграрников-марксистов, товарищ Сталин отметил, что былая противоположность между городом и деревней исчезает. На смену старой, нищей и убогой деревне приходит новая, колхозная деревня с её тракторами и другой новейшей техникой, с её общественно-хозяйственными постройками, клубами, радио, кино и школами. Всё более крепкими и прочными становятся узы хозяйственной и культурной смычки между городом и деревней, культурная пропасть между ними исчезает. В результате сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса социалистический способ производства в деревне стал таким же безраздельно господствующим, как и в городе. На этой основе «падают и стираются экономические и политические противоречия между рабочими, крестьянами и интеллигенцией»¹.

Огромная производственная помощь деревне со стороны города, организация машинно-тракторных станций, колхозов и совхозов привели к осуществлению технической реконструкции сельского хозяйства, к созданию в деревне совершенно новой материально-технической базы, на основе которой сельскохозяйственный труд стал превращаться в разновидность индустриального труда. Если в 1916 году рабочий скот составлял 99,2% всех тягловых ресурсов сельского хозяйства, а на долю механических двигателей приходилось только 0,8%, то в 1938 году на долю механических двигателей уже приходилось 69,9%, а на долю рабочего скота — лишь 30,1% тягловых ресурсов сельского хозяйства. В 1940 году в сельском хозяйстве СССР насчитывалось до 530 тысяч тракторов, 182 тысячи комбайнов и 228 тысяч грузовых автомашин; три четверти всей пахоты и более половины посевов производились тракторами.

Подводя итоги этим достижениям колхозного строя, товарищ Сталин на XVIII съезде партии говорил:

«...Реконструкция нашего земледелия на основе новой, современной техники — уже завершена в основном.

Наше земледелие является, следовательно, не только наиболее крупным и механизированным, а значит и наиболее товарным земледелием, но и наиболее оснащённым современной техникой, чем земледелие любой другой страны»².

Благодаря завершению в основном технической реконструкции было покончено с вековой технической отсталостью сельского хозяйства.

На основе технической реконструкции в сельском хозяйстве невиданно быстрыми темпами развивается механизация основных работ, а также химизация и электрификация производства. В связи с этим особенно необходимо отметить электрификацию сельского хозяйства, которая расширяет производственную базу

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 329.

² И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 582. Изд. 11-е.

колхозов, способствует всестороннему развитию их хозяйства, облегчает труд колхозников и повышает его производительность, обеспечивает массовую кинофикацию и радиофикацию деревни, приобщая колхозников к городской культуре. Показательно, что уже к началу 1949 года в нашей стране было электрифицировано 23 тысячи колхозов и более 5,5 тысячи машинно-тракторных станций.

Техническая реконструкция сельского хозяйства окончательно закрепила социальные преобразования деревни. Дело в том, что применение сложных сельскохозяйственных машин — тракторов, комбайнов и других — уже само по себе делает необходимым коллективный труд в сельском хозяйстве.

Ленин учил, что производственное кооперирование требует повышения культурного уровня населения, и в связи с этим указал на необходимость огромной культурной работы среди крестьянства. «...Культурная работа в крестьянстве, как экономическая цель, — писал Ленин, — преследует именно кооперирование. При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве. Но это условие полного кооперирования включает в себе такую культурность крестьянства (именно крестьянства, как громадной массы), что это полное кооперирование невозможно без целой культурной революции»¹.

Победа колхозного строя наряду с созданием новой материально-технической базы привела к подлинной культурной революции в деревне. Вместе с передовой техникой на поля колхозов пришла передовая агрономическая наука, оказавшая огромную помощь колхозам в создании рациональной системы земледелия и в получении высоких устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур. В результате технической реконструкции, организации рационального земледелия и осуществления культурной революции в деревне выросли собственные кадры социалистической интеллигенции.

Таков вкратце общий итог претворения в жизнь указания товарища Сталина о руководстве деревней со стороны социалистического города, об изживании противоположности между городом и деревней в условиях социализма.

Товарищ Сталин о природе колхозов

В своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин дал непревзойдённый по глубине и силе марксистско-ленинский анализ природы колхозов как социалистической формы хозяйства.

Враги народа, в особенности троцкисты, пытались развенчать колхозы как наиболее передовую, прогрессивную форму хозяйства, отрицали их социалистическую природу. Разоблачая врагов народа, товарищ Сталин напомнил известное положение марксист-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. XXVII, стр. 397.

ма о том, что тип хозяйства определяется общественными отношениями людей в процессе производства, характером собственности на средства производства. Товарищ Сталин показал, что колхоз есть социалистическая форма хозяйства, так как он представляет собой коллективное предприятие, которое ведётся сообща — коллективным трудом, при помощи обобществлённых средств производства, на земле, принадлежащей государству. Тем самым путь коллективизации является новым, социалистическим путём развития сельского хозяйства в противоположность кулацкому, капиталистическому пути развития. Колхозы представляют собой «...базу и очаг социалистического строительства в деревне, выросшие в отчаянных схватках с капиталистическими элементами»¹.

Попыткам врагов народа отрицать социалистическую природу колхоза товарищ Сталин противопоставил ленинский анализ природы кооперации в условиях диктатуры пролетариата. Товарищ Сталин отметил, что Ленин ещё в 1923 году, когда у нас не было массового колхозного движения, писал, что при советском строе коллективные предприятия «...не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т.-е. рабочему классу»².

Анализ социальной природы колхозов, данный товарищем Сталиным, имел огромное значение для развития колхозного движения в деревне. Он вооружил партию на борьбу за организационно-хозяйственное укрепление и развитие колхозов. На основе этого анализа партия развернула практическую работу по внедрению в колхозы социалистических принципов организации труда и производства и прежде всего по укреплению в колхозах общественной социалистической собственности. На основе этого же анализа был разработан и принят сталинский Устав сельскохозяйственной артели, в котором полностью реализуются социалистические принципы организации труда и производства в сельском хозяйстве.

В своём гениальном кооперативном плане Ленин указывал, что переход трудящегося крестьянства от единоличного к общественному социалистическому хозяйству должен осуществляться «...путём возможно более простым, лёгким и доступным для крестьянина»³. Развивая кооперативный план Ленина, товарищ Сталин показал, что этот путь заключается в организации колхозов, в частности в организации сельскохозяйственной артели, которая является основной и единственно правильной формой колхозного движения на данном этапе. Товарищ Сталин показал, что сельскохозяйственная артель является такой формой потому, что она наиболее правильно сочетает личные интересы колхозников с их общественными интересами, подчиняя

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 162.

² В. И. Ленин. Соч. т. XXVII, стр. 396.

³ Там же, стр. 392.

личные интересы общественным и облегчая тем самым воспитание крестьян в духе коллективизма.

Отрицая социалистическую природу колхозов, троцкисты и другие враги народа утверждали, что в колхозах происходит такая же классовая борьба, как и до их образования. В своём выступлении на конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин разоблачил эти гнусные измышления врагов народа по поводу классовой борьбы в колхозах.

«Что значит,— говорил товарищ Сталин,— классовая борьба в не колхозов, до образования колхозов? Это значит — борьба с кулаком, в л а д е ю щ и м о р у д и я м и и с р е д с т в а м и п р о и з в о д с т в а и з а к а б а л я ю щ и м с е б е б е д н о т у п р и п о м о щ и э т и х о р у д и й и с р е д с т в п р о и з в о д с т в а . Э т а б о р ь б а п р е д с т а в л я е т б о р ь б у н е н а ж и з н ь , а н а с м е р т ь . А что значит классовая борьба на базе колхозов? Это значит, прежде всего, что кулак разбит и лишён орудий и средств производства. Это значит, во-вторых, что бедняки и середняки объединены в колхозы, на базе обобществления основных орудий и средств производства. Это значит, наконец, что дело идёт о борьбе между членами колхозов, из коих одни не освободились ещё от индивидуалистических и кулацких пережитков и пытаются использовать некоторое неравенство в колхозах в свою выгоду, а другие желают изгнать из колхозов эти пережитки и это неравенство»¹.

В связи с этим товарищ Сталин указал, что необходимо усилить работу по социалистическому воспитанию колхозников, что «...придётся ещё много поработать над тем, чтобы переделать крестьянина-колхозника, выправить его индивидуалистическую психологию и сделать из него настоящего труженика социалистического общества»².

Товарищ Сталин отметил, что особо важную роль в социалистическом воспитании колхозников призвана сыграть механизация колхозного производства. Величайшее значение колхозов, как указывал товарищ Сталин, в том именно и состоит, что они представляют собой основную базу для применения машин в земледелии и тем самым для переработки психологии крестьян в духе социализма.

Товарищ Сталин показал, что «...колхозы являются той именно формой социалистического хозяйства, через которую только и может приобщиться многомиллионное мелкое индивидуальное крестьянство к крупному хозяйству с его машинами и тракторами, как рычагами хозяйственного подъёма, как рычагами социалистического развития сельского хозяйства»³.

В докладе на XV съезде партии товарищ Сталин говорил: «Борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, — вот основа нашего развития». Работа «К вопросам

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 164.

² Там же, стр. 165.

³ Там же.

аграрной политики в СССР» наглядно показала исключительную силу и жизненность этого важнейшего положения марксизма-ленинизма, в частности в применении его к колхозному строю. Тем самым она вооружила партию для борьбы за организационно-хозяйственное укрепление колхозов и превращение их в большевистские, за социалистическое перевоспитание колхозников.

В результате наше колхозное крестьянство превратилось в «...великую силу, демонстрирующую сегодня громадные успехи своей хозяйственной организованности, культурного роста и социалистической сознательности»¹.

Товарищ Сталин о классовых сдвигах и повороте в политике партии

Ещё в 1928 году товарищ Сталин указывал по поводу усиления борьбы партии против кулачества в связи с кулацким саботажем хлебозаготовок, что «партия всегда понимала необходимость такой борьбы и вела её, эту борьбу, не на словах, а на деле. Особенность предпринятого партией маневра в начале этого года состоит в том, что она получила в этом году возможность связать решительную борьбу против кулацко-спекулянтских элементов деревни с борьбой за кровные интересы широких масс трудящихся и, связав их, сумела повести за собой большинство трудящихся масс деревни, изолировав кулака»². Эта связь борьбы партии против кулачества с борьбой за кровные интересы трудящихся крестьян вылилась в массовое колхозное движение крестьянства, которое приняло характер антикулацкой лавины.

Массовое колхозное движение показало, что в нашей стране произошли огромные классовые сдвиги. В связи с этим товарищ Сталин в своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» теоретически обосновал один из решающих поворотов в политике партии. Характерная черта нашей работы состояла тогда в том, указывал товарищ Сталин, что партия и советская власть развернули наступление по всему фронту против капиталистических элементов деревни и что это наступление дало большие положительные результаты. От политики ограничения и вытеснения кулачества партия перешла к политике ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Осуществление этого перехода означало, что партия проделала «...один из решающих поворотов во всей нашей политике»³.

Политика ограничения эксплуататорских тенденций кулачества была провозглашена на VIII съезде партии, вновь возведена при введении нэпа и на XI съезде, наконец, подтверждена XV съездом и проводилась вплоть до начала сплошной коллективизации. Эта политика являлась в тот период совершенно правильной и

¹ Речь тов. Молотова при открытии Всесоюзной сельскохозяйственной выставки 1 августа 1939 года. «Большевик» № 14 за 1939 год, стр. 18.

² И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 51.

³ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 166.

необходимой. В то время у нас ещё не было в деревне тех опорных пунктов в виде широкой сети колхозов и совхозов, на которые можно было бы базироваться при широком наступлении против кулачества. Мы не имели тогда возможности заменить капиталистическое производство кулака социалистическим производством в виде колхозов и совхозов.

Стремясь сорвать социалистическое строительство, троцкисты и зиновьевцы пытались ещё в 1927 году навязать партии решительное наступление на кулачество, когда для этого не было создано необходимых предпосылок. Достаточно сказать, что в 1927 году кулаки производили 600 миллионов пудов зерна, а колхозы и совхозы — только 80 миллионов пудов; кулаки выбрасывали на рынок около 130 миллионов пудов хлеба, а колхозы и совхозы — всего лишь 35 миллионов пудов. Разоблачая провокационную авантюру троцкистско-зиновьевской банды, товарищ Сталин указал условия, какие были нужны для наступления на кулаков, а также раскрыл сущность самого наступления. Наступление на кулачество, учил товарищ Сталин, — серьёзное дело, и его нельзя смешивать с декламацией против кулаков, с политической царпаньёй с кулачеством, которую усиленно навязывали партии троцкисты и зиновьевцы. Товарищ Сталин указывал, что наступать на кулачество — это значит сломить сопротивление кулачества и ликвидировать его как класс.

«Наступать на кулачество — это значит подготовиться к делу и ударить по кулачеству, но ударить по нему так, чтобы оно не могло больше подняться на ноги. Это и называется у нас, большевиков, настоящим наступлением»¹.

Развивая это положение, товарищ Сталин в последующей своей работе, «К вопросу о политике ликвидации кулачества, как класса», писал: «Чтобы вытеснить кулачество, как класс, надо сломить в открытом бою сопротивление этого класса и лишить его производственных источников существования и развития (свободное пользование землёй, орудия производства, аренда, право найма труда и т. д.). Это и есть поворот к политике ликвидации кулачества, как класса»².

Массовое вступление крестьян в колхозы и усиленное строительство колхозов и совхозов коренным образом изменили обстановку в стране. В 1929 году колхозы и совхозы произвели 400 миллионов пудов хлеба и дали более 130 миллионов пудов товарного хлеба, т. е. больше, чем кулаки в 1927 году. Это дало возможность повести решительное наступление на кулачество, полностью заменить производство товарного хлеба кулацкими хозяйствами производством хлеба совхозами и колхозами.

Вместе с тем товарищ Сталин показал, что решительное наступление на кулачество, т. е. ликвидация его как класса, стало экономической необходимостью. Массовый переход трудящегося

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 12, стр. 167—168.

² Там же, стр. 183.

крестьянства на путь колхозов, т. е. сплошная коллективизация сельского хозяйства, требовал обобществления земель, находившихся в пользовании кулаков, и поэтому был возможен не в порядке мирного вступления крестьян в колхозы, а лишь в порядке их массовой борьбы против кулачества. Следовательно, политика ликвидации кулачества как класса явилась неотъемлемой, составной частью строительства и развития колхозов.

Историческое значение работы товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» состоит в том, что в ней теоретически обоснованы возможность и необходимость перехода партии от политики вытеснения и ограничения кулачества к политике ликвидации кулачества как класса. Своевременно развёрнутое наступление на капиталистические элементы города и деревни спасло нашу страну от опасности реставрации капитализма и обеспечило полную победу социализма.

Указание товарища Сталина о сроках решительного наступления на кулачество было реализовано в историческом постановлении ЦК ВКП(б) от 5 января 1930 года «О темпах коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству».

Определяя, что ликвидация кулачества как класса является составной частью сплошной коллективизации, товарищ Сталин указывал, что кулаков, как врагов колхозного строя и советской власти, пускать в колхозы нельзя. Это предупреждение сыграло огромную роль в строительстве и укреплении колхозов. Оно окончательно определило отношение трудящегося крестьянства к кулачеству и явилось программой борьбы за очистку колхозов от пробравшихся туда кулаков и подкулачников.

Следуя указаниям товарища Сталина о решительном наступлении на кулачество, партия повела трудящееся крестьянство на последний и решительный бой против кулаков — самых злостных врагов трудящихся, социализма. Выиграв этот бой, трудящееся крестьянство нашей страны навсегда освободилось от всякой эксплуатации и превратилось в совершенно новое крестьянство, подобного которому ещё не знала история человечества.

* * *

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» явилась гениальным воплощением самых передовых, самых прогрессивных идей нашего времени — идей марксизма-ленинизма. Эта работа дала нашей партии и всему народу силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в победе социализма. Вооружённая сталинскими указаниями, большевистская партия окончательно разгромила троцкистов и правых оппортунистов, организовала решительное наступление на капиталистические элементы города и деревни и добилась превращения России нэповской в Россию социалистическую.

О силе и действенности работы товарища Сталина «К вопро-

сам аграрной политики в СССР» говорят мощь и жизненность колхозного строя, величие побед социализма в нашей стране.

Сплошная коллективизация и ликвидация на её основе кулачества как класса привели к тому, что производство в нашем сельском хозяйстве стало, так же как и в промышленности, концентрированным, крупным, основывается на передовой технике и ведётся в плановом порядке. Иными словами, наше сельское хозяйство стало пользоваться, по существу, теми же преимуществами крупного социалистического производства, что и промышленности. Таким образом, коллективизация сельского хозяйства создала совершенно новые условия производства и воспроизводства в земледелии, обеспечив невиданное развитие его производительных сил. На основе коллективизации сельское хозяйство Советского Союза вступило на путь расширенного социалистического воспроизводства. Если в условиях единоличного крестьянского хозяйства общая посевная площадь в нашей стране увеличилась к 1928 году по сравнению с 1913 годом только на 8 миллионов гектаров, а посевная площадь зерновых культур даже сократилась, то с 1928 по 1938 год на основе укрепления и развития колхозного производства общая посевная площадь в стране увеличилась на 23,9 миллиона гектаров, т. е. почти в 3 раза, по сравнению с предшествующим периодом, а площадь зерновых культур выросла на 10,2 миллиона гектаров и составила 108,5% по отношению к уровню 1913 года. В 1940 году посевная площадь в стране составила 150,4 миллиона гектаров против 105 миллионов гектаров в 1913 году.

На базе колхозного строя наше сельское хозяйство стало развиваться более быстрыми темпами, чем сельское хозяйство капиталистических стран. Показательно, что если с 1929 по 1937 год посевная площадь пшеницы в капиталистических странах увеличилась только на 5%, а в США — всего на 2%, то в СССР за то же время она возросла на 39,4%. Ещё быстрее шёл рост валовой продукции. То же самое произошло и в области животноводства. С 1933 по 1938 год поголовье скота в США не только не увеличилось, но даже сократилось, а в Германии среднегодовой прирост скота (за исключением овец) исчислялся буквально десятками долями процента; в СССР же среднегодовой прирост скота за тот период составил: крупного рогатого — 12,9%, овец и коз — 20,8%, свиней — 30,6%.

Увеличение посевных площадей и повышение урожайности, увеличение поголовья скота и повышение его продуктивности привели к быстрому росту валовой продукции сельского хозяйства. В 1937 году валовой сбор зерновых культур составил 7,3 миллиарда пудов против 4,5 миллиарда пудов, которые собирались в среднем до Великой Октябрьской социалистической революции. Вся валовая продукция сельского хозяйства составляла в неизменных ценах 1926—1927 года 159,6% по отношению к

1913 году, в том числе продукции зерновых культур — 165,4%, технических культур 223,3% и животноводства — 110,4%.

Вместе с этим значительно увеличилась товарность сельского хозяйства. Так, товарная продукция зерновых культур в колхозах поднялась по сравнению с товарной продукцией зерновых культур в единоличных крестьянских хозяйствах с 12 до 40% валового сбора. Высокая товарность стала отличительной особенностью социалистического сельского хозяйства. Уже в 1930 году было заготовлено около 1350 миллионов пудов хлеба — в 2 раза больше, чем в 1927 году. В 1940 году социалистическое сельское хозяйство дало стране зерна на 2,3 миллиарда пудов больше, чем собиралось в дореволюционное время, хлопка — в 3,5 раза, сахарной свёклы и льна-волокна — почти в 2 раза, подсолнечника — в 4,5 раза больше.

На основе коллективизации была полностью решена зерновая проблема. Вслед за ней была в основном решена и проблема технических культур и созданы все предпосылки для успешного решения проблемы животноводства. С организацией колхозов и совхозов наша социалистическая промышленность получила собственную сырьевую базу, какой она раньше не имела. Достаточно сказать, что если в 1913 году возилось из-за границы 46,9%, а в 1930 году 15% всего перерабатываемого в нашей стране хлопка, то к 1939 году СССР превратился в страну, экспортирующую хлопок.

«Не будь войны, разорившей многие лучшие районы сельского хозяйства, мы были бы уже сегодня обеспечены всем необходимым гораздо лучше, чем какая-либо страна в Европе, и не только в Европе»¹.

Многочисленное крестьянство, объединившись в колхозы, освободилось от нищеты и стало на путь зажиточной жизни. За пятилетие, с 1932—1933 по 1937—1938 год, товарная продукция зерновых культур увеличилась с 1240,2 миллиона пудов до 2318,1 миллиона пудов, т. е. почти в 2 раза, а выдача зерна на трудодни в среднем на один колхозный двор — с 36,6 до 106,2 пуда, т. е. почти в 3 раза.

В деревне осуществлена культурная революция. В 1938—1939 годах общее число учащихся на селе увеличилось по сравнению с 1913 годом с 6,2 миллиона человек до 27,7 миллиона человек; количество культурно-просветительных учреждений — с 88 до 95 274; опытных сельскохозяйственных станций — с 44 до 303; агрономических лабораторий и культурных семенных станций — с 18 до 272 и т. д.

В настоящее время в деревне имеется около 50 тысяч колхозных клубов, изб-читален и библиотек, более 4 тысяч районных домов культуры, многие десятки тысяч школ, кинотеатров, агро-

¹ В. М. Молотов. Тридцатилетие Великой Октябрьской социалистической революции, стр. 9. Госполитиздат. 1947.

лабораторий, радиоустановок. Широким фронтом ведутся работы по жилищному строительству и планировке колхозных сёл.

Только за первые две сталинские пятилетки в СССР было издано 419 миллионов экземпляров книг по агротехнике, не считая книг по экономике и организации колхозного производства.

Огромные преимущества колхозного строя с особой силой проявились в годы Великой Отечественной войны. Известно, что дореволюционное сельское хозяйство не преодолело трудностей первой мировой войны. Если бы Великая Отечественная война происходила в условиях господства в нашем земледелии мелкого единоличного хозяйства, то армия и страна не были бы обеспечены необходимыми сельскохозяйственными продуктами. Колхозный же строй во время войны обеспечил бесперебойное снабжение страны продуктами сельского хозяйства. «Что касается снабжения Красной Армии продовольствием и обмундированием,— говорил товарищ Сталин,— то всем известно, что фронт не только не испытывал в этом отношении какого-либо недостатка, но имел даже при себе необходимые резервы»¹. Крайне показательно, что многим колхозам удалось во время войны не только сохранить, но даже повысить уровень своего производства. Уже осенью 1941 года колхозы тыловых районов расширили посевную площадь озимых культур на 1600 тысяч гектаров. Весной 1942 года они увеличили посевную площадь технических культур на 203 тысячи гектаров, а осенью посеяли озимых культур — на 2600 тысяч гектаров. 1943 год был наиболее тяжёлым для сельского хозяйства. Именно к этому времени из сельскохозяйственного оборота почти полностью выпали земли Украины, Дона и Кубани. Многие колхозы тыловых районов и в этом году продолжали осуществлять расширенное воспроизводство. В следующем же, 1944 году в связи с освобождением Дона, Украины и Кубани в стране было засеяно на 7 миллионов гектаров больше, чем в 1943 году.

В основном та же тенденция к расширенному воспроизводству проявилась и в области животноводства.

Несмотря на временную оккупацию наиболее богатых в сельскохозяйственном отношении районов СССР, социалистическое сельское хозяйство дало стране хлеба и других продуктов гораздо больше, чем в первую мировую или в гражданскую войну. Эти достижения колхозного строя имеют всемирноисторическое значение. Они наглядно свидетельствуют о преимуществах социалистической системы хозяйства в земледелии перед капиталистической системой.

В послевоенных условиях колхозники успешно борются за восстановление и дальнейший подъём сельского хозяйства. Под руководством партии, при огромной помощи со стороны госу-

¹ И. Сталин. Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 года, стр. 28. Госполитиздат. 1946.

дарства они преодолели тяжёлые последствия засухи 1946 года и в 1947 году увеличили валовую продукцию сельского хозяйства по сравнению с 1946 годом на 32%, в том числе продукцию полеводства — на 48%.

В 1948 году колхозная деревня добилась новых больших хозяйственных успехов. Валовой сбор зерновых культур без малого достиг уровня 1940 года, причём урожайность зерновых культур превысила довоенный уровень.

Вырастив высокий урожай, колхозы Дона, Кубани, Украины, Армении и Белоруссии, Московской, Ленинградской, Ярославской и многих других республик, краёв и областей досрочно выполнили свои обязательства перед государством и организовали сверхплановую сдачу хлеба, намного увеличив сдачу зерновых культур по сравнению не только с 1947 годом, но и с довоенным 1940 годом.

Не меньшие успехи были достигнуты в области животноводства. В 1948 году поголовье скота в стране по сравнению с 1947 годом увеличилось: крупного рогатого скота — на 23, свиней — на 75, овец и коз — на 16 и лошадей — на 15%.

1949 год ознаменовался новыми успехами колхозного строя. Благодаря неустанной заботе партии и правительства о колхозах и колхозниках в этом году в огромной степени выросла производственно-техническая база сельского хозяйства. Товарищ Маленков в своём докладе о 32-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции привёл данные о том, что в 1949 году сельское хозяйство получает 150 тысяч тракторов в переводе на пятнадцатисильные, 29 тысяч комбайнов, свыше 1600 тысяч прицепных орудий и других сельскохозяйственных машин — в 3—4 раза больше, чем оно получило в довоенном 1940 году.

Рост машинно-тракторного парка привёл к тому, что МТС произвели сельскохозяйственных работ в колхозах на площади, превышающей прошлогоднюю на 16 миллионов гектаров. В результате этого посевная площадь в стране снова увеличилась почти на 6 миллионов гектаров.

В 1949 году урожай зерновых культур превысил уровень 1940 года. Зерновая проблема в нашей стране полностью решена, и дальнейшие успехи в этой области имеют прочную основу. Собрать высокий урожай, колхозы и совхозы сдали государству хлеба к 32-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции на 128 миллионов пудов больше, чем в 1948 году. Значительно больше сдано также маслосемян, сахарной свёклы, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов.

Как показал в своём докладе товарищ Маленков, подъём зернового хозяйства создал основу для ликвидации отставания важнейшей отрасли сельского хозяйства — животноводства. За последний год поголовье скота в колхозах и совхозах увеличилось: крупного рогатого — на 20%, овец — на 13% и свиней — на 72%. Задача

подъёма и всемерного развития животноводства стала центральной задачей партии и государства в области сельского хозяйства.

Подъём зернового хозяйства и животноводства привёл к большому росту натуральных и денежных доходов колхозов, к дальнейшему росту материального благосостояния колхозников. В 1949 году многие колхозы, вырастив высокий урожай и досрочно выполнив план хлебосдачи, уже выдали в порядке аванса большое количество зерна колхозникам на трудодни. Так, например, в колхозе имени Хрущёва, Сталинской области, Украинской ССР, на каждый трудодень выдано авансом 3 килограмма зерна; в колхозах имени 1 Мая и «Красный Октябрь», Азербайджанской ССР, — 4,5 килограмма зерна; в молодой сельскохозяйственной артели «Большевик», Ружанского района, Брестской области, — 3 килограмма зерна; в колхозе «Победа», Каверцевского района, Волынской области, собравшем в среднем по 120 пудов зерновых с гектара и перевыполнившем план сдачи хлеба по обязательным поставкам и натуроплате за работы МТС, — 5 килограммов зерна и т. д.

Все эти примеры наглядно подтверждают правильность известного указания товарища Сталина: «Чтобы стать колхозникам зажиточными, для этого требуется теперь только одно — работать в колхозе честно, правильно использовать тракторы и машины, правильно использовать рабочий скот, правильно обрабатывать землю, беречь колхозную собственность»¹.

Успешно завершая сельскохозяйственный год, колхозы развернули массовое социалистическое соревнование за создание прочной базы для получения высоких урожаев в будущем году. В текущем 1949 году в колхозах вспахано паров и поднято зяби на несколько миллионов гектаров больше, чем в 1948 году, успешно проведён сев озимых.

Убедившись на живом опыте колхозов в преимуществах крупного коллективного производства, трудящееся крестьянство Молдавии, Западной Украины и Белоруссии, Эстонской, Латвийской и Литовской ССР вступает в колхозы, чтобы поднять производительность своего труда и обеспечить себе зажиточную и культурную жизнь. В Западных и Закарпатской областях Украинской ССР уже на 1 июля 1949 года насчитывалось 5315 колхозов, в Литовской ССР в настоящее время имеется около 5 тысяч колхозов.

Таким образом, в то время как сельское хозяйство капиталистических стран вступает на путь нового аграрного кризиса, социалистическое сельское хозяйство идёт по пути неуклонного подъёма, по пути дальнейшего роста производительных сил.

Принятое по инициативе товарища Сталина постановление Совета министров СССР и ЦК ВКП(б) «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высоких и устойчи-

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 418.

вых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР», а также трёхлетний план развития животноводства открывают новые грандиозные перспективы в развитии социалистического земледелия, в борьбе за планомерное преобразование природы в интересах трудящихся и создание подлинного изобилия продуктов в нашей стране.

Эти постановления ещё раз показывают огромные преимущества социалистического строя перед капиталистическим.

Вся история развития капитализма в сельском хозяйстве свидетельствует о том, что капитализм не только не способен вести планомерную борьбу с засухой, не только не способен организовать планомерное преобразование природы в интересах человека, но он неизбежно ведёт к хищническому истощению и расхищению плодородия почвы и других естественных богатств. Так, бывший министр сельского хозяйства США Уоллес был вынужден признать, что вследствие хищнического использования земли в США до 16 миллионов гектаров ранее плодородных земель теперь потеряны для земледелия, до 40 миллионов гектаров земель лишены верхнего, плодородного слоя и 50 миллионов гектаров находятся в стадии истощения. Уоллес отмечал, что фермеры, работающие на 40 миллионах гектаров обеспокоенной земли, обречены на разорение.

Совершенно иначе обстоит дело в сельском хозяйстве СССР, где господствует социалистический способ производства. Победа социалистического способа производства привела к ликвидации свойственного капитализму хищнического расхищения плодородия почвы и к организации рационального земледелия. Только в СССР возможна постановка такой грандиозной по своим масштабам задачи, предусматривающей повышение плодородия почвы на территории, которая по своим размерам равна территории многих европейских государств, вместе взятых. Чтобы судить о значении этого мероприятия в жизни нашего государства и колхозного крестьянства, достаточно сказать, что на указанной территории расположено около 80 тысяч колхозов, за которыми закреплено 120 миллионов гектаров земли.

Этот план успешно выполняется. Достаточно сказать, что план весенней посадки лесонасаждений и защитных полос в 1949 году перевыполнен. МТС, колхозы и совхозы весной выполнили годовой план лесопосадок. Уже произведены посадки на площади более 500 тысяч гектаров. Еще большая по размерам площадь подготовлена для посадки в будущем 1950 году.

На наших глазах сбываются пророческие слова великого преобразователя природы И. В. Мичурина: «...Колхозный строй, через посредство которого коммунистическая партия начинает вести великое дело обновления земли, приведёт трудящееся человечество к действительному могуществу над силами природы»¹.

¹ И. В. Мичурин. Соч., т. 1, стр. 477.

* * *

Основные положения работы товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» полностью сохраняют свою силу и теперь, являясь подлинным руководством к действию в деле завершения построения социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. Так обстоит дело с учением о социалистическом воспроизводстве, которое реализуется в пятилетних и ежегодных планах развития нашего народного хозяйства; с указаниями о недопустимости самотёка в социалистическом строительстве, о большевистском руководстве колхозным движением и необходимости усиленной работы по социалистическому перевоспитанию колхозников; с постановкой и разработкой вопроса о путях изживания противоположности между городом и деревней и других вопросов социалистического строительства, поднятых и разрешённых товарищем Сталиным в исторической речи на конференции аграрников-марксистов.

Насколько жизненно важны указанные выше положения работы товарища Сталина, можно видеть из всех мероприятий партии и правительства по укреплению и развитию колхозного строя. Об этом наглядно говорят постановление Совета министров СССР и ЦК ВКП(б) «О мерах по ликвидации нарушений устава сельскохозяйственной артели в колхозах», а также постановление февральского Пленума ЦК ВКП(б) 1947 года «О мерах подъёма сельского хозяйства в послевоенный период», которые требуют решительного улучшения руководства колхозами и строгого соблюдения в колхозах сталинского Устава сельскохозяйственной артели.

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» имеет огромное значение не только для трудящихся нашей страны, но также и для трудящихся всех других стран, в особенности для стран народной демократии. Она указывает многомиллионным массам крестьянства путь к освобождению от капиталистической эксплуатации.

В. И. Ленин учил, что большевизм является образцом тактики для всех. Великая историческая победа Советского Союза над фашистской Германией и освобождение Советской Армией стран Центральной и Юго-Восточной Европы от фашистской тирании привели к установлению в этих странах власти народной демократии, однотипной по своей классовой сущности с советской властью. Это создало основу для широкого использования в указанных странах исторического опыта социалистического строительства в СССР. Оценивая значение этого опыта для Болгарии и других стран народной демократии, вождь болгарских коммунистов Георгий Димитров говорил, что социалистическое строительство в СССР «...является единственным и самым лучшим образцом для строительства социализма как в нашей стране, так и в других странах народной демократии»¹.

¹ «Правда» от 27 декабря 1948 года.

Использование этого опыта означает прежде всего постановку и правильное решение вопросов по строительству социализма на основе марксистско-ленинской теории, на основе учения Ленина и Сталина.

В связи с этим работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» приобретает для стран народной демократии особо важное значение. Она учит тому, как надо правильно понимать соотношение классовых сил и классовую борьбу в период построения социализма, как укреплять и развивать союз рабочего класса и трудящегося крестьянства под руководством рабочего класса, без чего нельзя обеспечить победу социализма.

Вопреки правым капитулянтам, утверждавшим, что переход от капитализма к социализму сопровождается ослаблением или затуханием классовой борьбы, товарищ Сталин в своей работе «К вопросам аграрной политики в СССР» показал с исключительной глубиной и силой, что в переходный от капитализма к социализму период классовая борьба не затухает, а обостряется. Развивая это положение, товарищ Сталин на XVII съезде ВКП(б) высмеял тех, кто понимал движение к социализму как стихийный процесс и приходил в телячий восторг в ожидании того, что скоро не будет классов и классовой борьбы. Товарищ Сталин учит, что «...бесклассовое общество не может притти в порядке, так сказать, самотёка. Его надо завоевать и построить усилиями всех трудящихся — путём усиления органов диктатуры пролетариата, путём развёртывания классовой борьбы, путём уничтожения классов, путём ликвидации остатков капиталистических классов, в боях с врагами как внутренними, так и внешними»¹.

Исходя из известного ленинского положения о том, что мелкое индивидуальное крестьянское хозяйство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе, товарищ Сталин указал в своём выступлении на конференции аграрников-марксистов на недопустимость игнорирования классовой дифференциации крестьянства, особенно в связи с задачами социалистического строительства. Нет необходимости доказывать особую жизненность этого указания товарища Сталина для стран народной демократии.

Товарищ Сталин, показал, что бедняки и середняки деревни могут и должны победить в классовой борьбе с кулачеством только в союзе и под руководством рабочего класса, ибо только рабочий класс является единственным до конца революционным классом и потому должен, как указывал Владимир Ильич, быть руководителем, гегемоном в борьбе всего народа за полный демократический переворот, в борьбе всех трудящихся и эксплуатируемых против угнетателей и эксплуататоров.

Это ленинско-сталинское положение является руководящим для всех стран народной демократии в их движении по пути к социализму.

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 467.

Клемент Готвальд, обобщая практику работы по организации и развитию народного хозяйства в Чехословакии, отмечал на 9-м съезде компартии Чехословакии, что «...без перехода нашей деревни к социализму социализм у нас не сможет быть построен, а переход деревни к социализму невозможен без союза рабочего класса с основными массами мелких и средних крестьян»¹.

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» учит, что ликвидация кулачества как класса возможна лишь на основе сплошной коллективизации, что до тех пор, пока в стране преобладает мелкое крестьянское хозяйство, пока не созданы условия для массовой коллективизации сельского хозяйства и пока большинство трудящегося крестьянства не убедилось в выгодах коллективного производства, ликвидация кулачества как класса неосуществима и представляет собой авантюру, обречённую на провал.

Работа товарища Сталина учит, что сплошная коллективизация сельского хозяйства может быть осуществлена лишь на основе строгого соблюдения ленинского принципа добровольности в организации колхозов. Она указывает, что для успешного осуществления сплошной коллективизации сельского хозяйства и ликвидации на её основе кулачества как класса требуется большая подготовительная работа по созданию необходимых для этого предпосылок — строительству в сельском хозяйстве совхозов (государственных хозяйств), машинно-тракторных станций и кооперированию крестьянства, по ограничению капиталистических элементов в деревне и укреплению союза рабочего класса с трудящимся крестьянством под руководством рабочего класса, по развитию социалистической индустрии, способной организовать производство машин для коллективного сельского хозяйства. Опираясь на учение Ленина и Сталина и используя опыт социалистического строительства в СССР, страны народной демократии осуществили коренные экономические преобразования, которые обеспечивают их развитие по пути к социализму. Среди этих преобразований видное место занимает земельная реформа, в результате которой класс помещиков в сельском хозяйстве стран народной демократии был ликвидирован и почти вся земля передана в руки трудящихся крестьян.

Это создало основу для ликвидации безземелья, крайней раздробленности и технической отсталости крестьянских хозяйств, для подъёма всего сельского хозяйства. Так, в Болгарии в 1946 году в сельском хозяйстве насчитывалось около 1100 тысяч крестьянских хозяйств, на долю которых приходилось 4894 тысячи гектаров земли, причём вся эта земля была раздроблена на 12 миллионов участков (в среднем по 0,4 га на участок). Из общего числа крестьянских хозяйств только 7,7% хозяйств, являющихся кулацкими, имели более 7 гектаров в

¹ «Правда» от 27 мая 1949 года.

среднем на каждое хозяйство, а 11,76% крестьянских хозяйств (более 120 тысяч) имели менее чем по одному гектару. 165 тысяч крестьянских хозяйств были лишены сельскохозяйственного инвентаря и 135 тысяч хозяйств — рабочего скота¹.

Зверская эксплуатация крестьян помещиками и кулаками и крайняя раздробленность земель обуславливали собою низкий технический уровень сельского хозяйства. В 1945 году в Болгарии для обработки земли применялись 471 тысяча сох, 431 тысяча плугов и только 4 тысячи тракторов, которые принадлежали капиталистам и помещикам. В результате этого урожая были низкими, поголовье скота в стране сокращалось, а крестьянство нищало и разорялось.

Положение изменилось, когда к власти пришли трудящиеся во главе с рабочим классом. На основе «Закона о трудовом землепользовании», принятого Болгарским народным собранием, у помещиков и монастырей было изъято 165 тысяч гектаров земли, из которых 120 тысяч гектаров передано безземельным и малоземельным крестьянам, а остальная земля предоставлена кооперативным, государственным сельскохозяйственным хозяйствам и другим организациям².

В Чехословакии до освобождения её Советской Армией огромное количество земель принадлежало помещикам, капиталистам и кулакам, а основная масса крестьян была малоземельной и безземельной. Ещё в 1930 году 44,2% всех хозяйств (679,5 тысячи крестьянских хозяйств) имели в среднем менее 2 гектаров земли, причём в стране имелось 413 тысяч сельскохозяйственных рабочих, совсем лишённых земли. В то же время 1% сельских хозяйств (15 тысяч), принадлежавших помещикам, капиталистам и кулакам, имели в среднем свыше 50 гектаров каждое и сосредоточивали у себя 41,3% всей земельной площади. Фашисты оберегали крупных землевладельцев. Ещё в 1945 году князю Лихтенштейну принадлежало 68 тысяч гектаров, князю Шварценбергу — 50 тысяч, острогожскому архиепископу — 100 тысяч гектаров и т. д. К тому же земли крестьян были крайне раздроблены. Вся земля в стране была разделена на 33 миллиона участков.

Чехословацкие крестьяне были вынуждены арендовать землю у помещиков и кулаков, влезая в неоплатные долги. Уже в 1935 году 75% крестьян являлись должниками, а общая сумма их долга достигала 25—30 миллиардов крон, тогда как стоимость годовой валовой продукции сельского хозяйства едва достигала 30 миллиардов крон. При этих условиях подавляющая масса крестьян была обречена на разорение.

Проведённая в Чехословакии земельная реформа дала возможность обеспечить землёй около 270 тысяч батраков, безземельных и малоземельных крестьян, в руки которых перешло

¹ Ф. Т. Константинов. Болгария на пути к социализму, стр. 96—97. Госполитиздат. 1949 г.

² Там же, стр. 100.

1320 тысяч гектаров помещичьих и других земель, а также передано общественным организациям и государству, помимо сельскохозяйственных земель, 2450 тысяч гектаров лесов.

В Венгрии, в результате проведённой земельной реформы, 650 тысяч безземельных и малоземельных крестьян получили более 4 миллионов хольдов земли (хольд = 0,57 гектара), изъятых у помещиков и монастырей.

Следует отметить, что в отличие от СССР, где осуществлена национализация земли, в странах народной демократии земля является частной собственностью крестьян. Это усиливает возможность классовой дифференциации деревни и роста в ней капиталистических элементов, создаёт дополнительные трудности в деле перевода мелких крестьянских хозяйств на рельсы крупного коллективного производства.

Руководствуясь учением Ленина и Сталина и используя опыт социалистического строительства в СССР, страны народной демократии развернули большую работу по созданию предпосылок для коллективизации сельского хозяйства. В Болгарии в марте 1946 года был принят специальный закон о кооперативной обработке земли и организации МТС, на основе которого число трудовых кооперативных земледельческих хозяйств увеличилось с 490 в 1946 году до 1114 в январе 1949 года, объединивших 75 тысяч крестьянских хозяйств с общей земельной площадью более чем в 300 тысяч гектаров. В начале 1949 года в каждом третьем селе Болгарии имелось кооперативное хозяйство.

Принятый правительством Болгарии пятилетний план развития народного хозяйства предусматривает создание дополнительно 2500 кооперативных хозяйств, которые будут охватывать 60% крестьянских хозяйств и давать не менее 72% всей товарной продукции сельского хозяйства.

Наряду с производственным кооперированием крестьянства развёртывается строительство машинно-тракторных станций и государственных сельских хозяйств. В начале 1949 года в Болгарии имелось 86 государственных земледельческих хозяйств с общей земельной площадью в 80 тысяч гектаров и 71 МТС, число которых должно увеличиться, по плану, к 1953 году до 150 с тракторным парком в 14 тысяч тракторов. Выпуск сельскохозяйственных машин возрастёт к концу пятилетнего плана в 9 раз.

Все эти мероприятия привели к значительному подъёму сельского хозяйства Болгарии.

По существу, то же происходит и в других странах народной демократии. В Венгрии уже в начале 1948 года имелось 300 производственных сельскохозяйственных кооперативов и 100 МТС, причём осенью 1948 года было создано 600 новых кооперативов, из которых министерством сельского хозяйства утверждено 510 кооперативов, объединивших более 10,5 тысячи трудящихся крестьян с общей земельной площадью в 68 тысяч хольдов.

По пятилетнему плану, число МТС увеличится к концу пятилетия до 500, а их тракторный парк — с 1300 до 2 тысяч тракторов. Показательно, что урожай в Венгрии уже в 1948 году оказался выше среднего — пятилетнего — урожая за предвоенные годы: по кукурузе — на 40%, сахарной свёкле — на 70 и картофелю — на 28%, а государственный план хлебозаготовок был выполнен на 138%.

Досрочно выполнен трёхлетний план животноводства. В 1948 году поголовье крупного рогатого скота достигло 2 миллионов голов вместо 1817 тысяч голов, намечавшихся по плану в 1949 году, и поголовье лошадей достигло 657,1 тысячи голов, или на 27,1 тысячи голов больше плана на 1950 год.

В Румынии в настоящее время имеется 6732 различных кооператива (по сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции, продовольственных и других кооперативов), которые объединяют около 5 миллионов крестьянского населения. Кроме того создано 100 машинно-тракторных станций, имеющих около 3800 тракторов, и 692 государственных сельских хозяйства на площади в 662,2 тысячи гектаров. По плану, в течение 1949 года будет создано 20 новых МТС.

В Чехословакии в начале 1949 года имелось 445 государственных и много кооперативных машинно-тракторных станций, у которых имелось 14 500 тракторов.

В Польше к концу 1948 года было создано 823 машинных станции и в настоящее время насчитывается 120 производственных сельскохозяйственных кооперативов, которые являются застрельщиками колхозного движения.

Кроме того созданы и успешно работают государственные образцово-показательные хозяйства, расширяется государственная контрактация сельскохозяйственных продуктов. Показательно, что в 1949 году огромное количество земель, не засевавшихся ранее из-за последствий войны, были засеяны и урожайность сельскохозяйственных культур достигла довоенного уровня, а по некоторым культурам даже превысила этот уровень. По шестилетнему плану, сельское хозяйство Польши получит 50—60 тысяч тракторов и будет электрифицировано не менее 8—10 тысяч деревень.

В Албании, где ранее основным орудием в сельском хозяйстве была соха, в 1948 году работали 25 машинно-тракторных станций, у которых имелось 120 тракторов и 305 молотилок, не считая другого сельскохозяйственного инвентаря. В начале 1949 года в Албании организовано 56 производственных кооперативов, объединивших 2500 крестьянских семей. Благодаря помощи Советского Союза уже в текущем 1949 году до 30% посевных площадей Албании обрабатывается тракторами. Используя опыт СССР, правительство Албании, как и правительства других стран народной демократии, оказывает большую производственную и другую помощь трудящемуся крестьянству, предоставляя ему

различные льготы и ограждая его от кулацкой эксплуатации. По двухлетнему плану, намечается дальнейшее развитие производственного кооперирования крестьянства и укрепление государственных хозяйств, что должно привести к значительному подъёму всех отраслей сельского хозяйства.

На новый исторический путь развития встал великий китайский народ. Свергнув под руководством коммунистической партии прогнивший реакционный гоминдановский режим, режим феодального гнёта и колониальной эксплуатации, китайский народ положил конец своему закабалению и угнетению иностранными империалистическими хищниками. Из положения угнетённого, как говорится в общей программе Народного политического консультативного совета Китая, китайский народ стал хозяином нового общества и нового государства, в котором крепнет союз рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса.

Союз рабочего класса и трудящегося крестьянства привёл к огромным переменам в жизни китайской деревни. Известно, что трудящиеся крестьяне Китая столетиями угнетались феодалами и капиталистами. В гоминдановском Китае свыше трёх четвертей всей обрабатываемой земли принадлежало помещикам и кулакам, которые составляли менее 10% сельского населения. Около 70% сельского населения были бедняки, жившие в страшной нужде. В деревне существовала система подлинного рабства. Благодаря одержанной победе китайские крестьяне освобождены от феодальной эксплуатации и эксплуатации со стороны иностранных хищников. В течение последних двух лет свыше 100 миллионов крестьян получило земельные наделы за счёт конфискации земли у помещиков и национальных предателей.

Осуществляя революционные аграрные и другие экономические преобразования, китайская компартия руководствуется, как и компартии других стран народной демократии, великим учением Ленина и Сталина.

Практика показывает, что отступление от учения Ленина и Сталина наносит огромный вред всему делу освобождения трудящихся от гнёта капитала. Об этом наглядно свидетельствует предательская политика клики Тито, порвавшей с марксизмом-ленинизмом и перешедшей в лагерь врагов социализма, в лагерь фашизма.

Предавая интересы югославского народа, клика Тито создала на практике все условия для того, чтобы обеспечить кулакам господствующую роль в деревне. Она организует такие сельскохозяйственные кооперативы, в которые открыт свободный доступ кулакам.

В резолюции Информационного бюро «Югославская компартия во власти убийц и изменников» сказано:

«Политика югославских правителей в деревне носит кулацко-капиталистический характер. Насильственно насаждаемые в деревне лжекооперативы находятся в руках кулачества и его агентуры и являются орудием эксплуатации широких масс трудящегося

крестьянства». Так выглядит на практике претворённая в жизнь сторонниками фашизма контрреволюционная «теория» кооперативных кулацких гнёзд, теория «мирного» вставания капитализма в социализм.

Товарищ Сталин в своём докладе «О работах апрельского объединённого пленума ЦК и ЦКК» в апреле 1928 года, говоря об усилении борьбы международного капитала против социалистического строительства в СССР, указывал, что «одно из двух: л и б о мы будем вести и впредь революционную политику, сплачивая вокруг рабочего класса СССР пролетариев и угнетённых всех стран, — и тогда международный капитал будет нам всячески мешать в нашем продвижении вперёд; л и б о мы откажемся от своей революционной политики, пойдём на ряд принципиальных уступок международному капиталу, — и тогда международный капитал, пожалуй, не прочь будет «помочь» нам в деле перерождения нашей социалистической страны в «добрую» буржуазную республику»¹.

Открытый переход клики Тито в лагерь фашизма обеспечил ей «помощь» англо-американского империализма в деле перерождения Югославии в буржуазную республику. Но эта «помощь» означает на практике отдачу Югославии под контроль иностранного капитала и вследствие этого усиление эксплуатации трудящихся Югославии, в частности крестьянства. Показательно, что международный банк, через который предоставляется кредит югославским руководителям, уже проникает в сельское хозяйство Югославии, превращая её в поставщика сельскохозяйственных продуктов и стратегического сырья для иностранных государств, т. е. фактически в свою колонию.

* * *

Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» является блестящим образцом творческого развития теории марксизма-ленинизма. Она учит тому, что теория есть обобщение практики, но что, обобщая практику, теория должна не плестись у неё в хвосте, а опережать её, идти вперёд, освещая ей путь.

Как и все труды товарища Сталина, его работа «К вопросам аграрной политики в СССР» учит нас глубокой партийности. Ленин указывал, что заниматься теорией надо для того, чтобы помочь рабочему классу как можно скорее покончить с эксплуатацией. Работа товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР» служит великой цели — построению коммунизма.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 54--55.

ПЛАН ЛЕКЦИИ

Стр.

Историческое значение речи товарища Сталина «К вопросам аграрной политики в СССР»	3
Критика товарищем Сталиным теории «равновесия»	9
Критика товарищем Сталиным теории «самотёка» в социалистическом строительстве	14
Критика товарищем Сталиным теории «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства	17
Товарищ Сталин о взаимоотношениях города и деревни	23
Товарищ Сталин о природе колхозов	26
Товарищ Сталин о классовых сдвигах и повороте в политике партии .	29

Редактор — член-корреспондент Академии наук СССР

К. В. ОСТРОВИТЯНОВ.

Редактор Редакционно-издательского отдела Общества —

Г. М. ЛЮБАРОВ.

А 15672.

Подп. к печ. 10/XII — 1949 г.

Тираж — 250 000 экз.

Объем 3 печ. л.

Заказ № 2865.

Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

Цена 60 коп.